

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
 ΣΧΟΛΗ ΠΡΟΠΟΝΗΤΩΝ ΚΑΡΑΤΕ Γ' ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΑΘΗΝΑ
 ΑΡ. ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ : 15768/28-5-2014 (ΦΕΚ 1593/17-6-2014, όπως τροποποιήθηκε με την με αριθμ. πρωτ. Απόφαση 25250/11-8-2014 (ΦΕΚ 2385/8-9-2014)

ΠΟΡΙΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΧΟΛΗΣ ΠΡΟΠΟΝΗΤΩΝ ΚΑΡΑΤΕ Γ' ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ

Μαρούσι, 15/01/2015

ΠΡΟΣ: Υφυπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού, κο Ανδριανό.

Κύριε Υφυπουργέ,

κατόπιν κλήσης σας προς την Επιτροπή Διοίκησης της Σχολής για τη διενέργεια ελέγχου των καταγγελιών για τη λειτουργία της Σχολής Προπονητών Καράτε Γ' κατηγορίας, που εμπεριέχονται στο επισυναπτόμενο δημοσίευμα, σας ενημερώνουμε ότι ο έλεγχος βάσει των αρμοδιοτήτων που διαθέτει η Επιτροπή, ολοκληρώθηκε.

Η γενική εικόνα που δημιουργείται είναι ότι με αφορμή ή αιτία, την ίδρυση και λειτουργία της Σχολής, στο επισυναπτόμενο δημοσίευμα εμπεριέχονται πλήθος αρνητικών αναφορών, που δεν αφορούν μόνο στη λειτουργία της Σχολής αλλά αφορούν στην Ελληνική Ομοσπονδία Καράτε (ΕΛ.Ο.Κ.) και το Δ.Σ. της εν λόγω Ομοσπονδίας.

Σύμφωνα με την εντολή που μας εδόθη και βάσει της αρμοδιότητας που διαθέτει η Επιτροπή Διοίκησης, ο έλεγχος επικεντρώθηκε σε ότι αφορά αποκλειστικά στη λειτουργία της εν λόγω Σχολής. Η Επιτροπή Διοίκησης, προκειμένου να εξετάσει αναφορές του δημοσιεύματος που αφορούν σε «προβλήματα και παρατυπίες» κατά την τέλεση των μαθημάτων, βασίστηκε σε αρκετές των περιπτώσεων στην άποψη και τοποθέτηση του κ. Μπουλούμπαση, Δ/τη της Σχολής, που ήταν και είναι ο κύριος αρμόδιος για τη οργάνωση και εποπτεία του εκπαιδευτικού και λειτουργικού τμήματος της Σχολής και για το λόγο αυτό κλήθηκε για να βοηθήσει το παρόν έργο της.

Ως εκ τούτου και βάσει των ανωτέρω, σας αναφέρουμε τα εξής:

1) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ. 4, παρ. 4, του επισυναπτόμενου εγγράφου, στην αλληλογραφία μεταξύ ΕΛΟΚ και ΓΤΑ και συγκεκριμένα στην αλληλογραφία της Ομοσπονδίας με το Τμήμα Αθλητικής Επιμόρφωσης (παλαιά ονομασία), το οποίο δεν αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής Διοίκησης της Σχολής. Έργο της Επιτροπής

Διοίκησης είναι η τήρηση των διατάξεων της εν λόγω Υπουργικής Απόφασης (Υ.Α.), στην οποία προσδιορίζεται σαφώς και η αρμοδιότητά της .

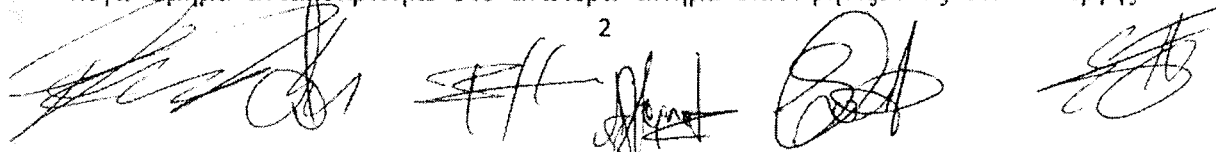
2) Η Υ.Α. ίδρυσης και λειτουργίας της Σχολής, στην παράγραφο «έχοντας υπόψη» αναφέρει «τις υπάρχουσες ανάγκες σε προπονητικό δυναμικό στο άθλημα». Στο δημοσίευμα υπάρχει το ερώτημα ποιες οι κατά το (6) οι υπάρχουσες ανάγκες σε προπονητικό δυναμικό στο άθλημα; Η απάντησή του ερωτήματος δεν αποτελεί αρμοδιότητα της Επιτροπής Διοίκησης. Έργο της Επιτροπής Διοίκησης είναι η τήρηση των διατάξεων της εν λόγω Υ.Α. στην οποία προσδιορίζεται και η αρμοδιότητά της. Άρα, ο έλεγχος των αναφορών του δημοσιεύματος εναντίον του περιεχομένου και των διατάξεων της Υπουργικής Απόφασης δεν αποτελεί αντικείμενο και αρμοδιότητα της Επιτροπής Διοίκησης.

3) Οι αναφορές που περιλαμβάνονται στο δημοσίευμα σχετικά με τη διοικητική νομιμότητα και τη λειτουργία του ΔΣ της ΕΛΟΚ δεν αποτελούν αντικείμενο και αρμοδιότητα της Επιτροπής Διοίκησης.

4) Για τις αναφορές που περιλαμβάνονται στο δημοσίευμα σχετικά με τον «ασυμβίβαστο διορισμό του κου Κοσμίδη, μέλους του ΔΣ της ΕΛΟΚ στην Επιτροπή Διοίκησης, λόγω της συμμετοχής της κόρης του Ευδοξίας Κοσμίδου στη Σχολή Προπονητών, σας πληροφορούμε ότι ο διορισμός του κου Κοσμίδη ως μέλος της Επιτροπής Διοίκησης προηγήθηκε της συμμετοχής της κόρης του άρα δεν αποτελεί αντικείμενο ελέγχου και αρμοδιότητα της Επιτροπής Διοίκησης. Η συμμετοχή της κόρης του όμως στη Σχολή προπονητών, καθιστά κατά το δημοσίευμα, ασυμβίβαστο το διορισμό του κου Κοσμίδη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2690/99, ο διορισμός του, λόγω της συμμετοχής της κόρης του στη Σχολή, δεν θεωρείται «ασυμβίβαστος» και δεν απαγορεύεται.

5) Στις σελίδες 7, 8, 9, πραγματοποιούνται επικριτικές αναφορές και βολές εναντίον των γενικών και ειδικών κριτηρίων – προϋποθέσεων συμμετοχής στη Σχολή όπως αυτές προσδιορίζονται στην Υπουργική Απόφαση ίδρυσης και λειτουργίας της Σχολής Προπονητών. Η επιλογή - εισαγωγή των γενικών και ειδικών κριτηρίων – προϋποθέσεων συμμετοχής σε κάθε Υ.Α. ίδρυσης και λειτουργίας Σχολής Προπονητών δεν αποτελεί αντικείμενο της Επιτροπής Διοίκησης. Σημειωτέον δε είναι το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν υφίσταται πριν την υπογραφή της Υ.Α. και τη δημοσίευση της σε σχετικό Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης. Άρα δεν εμπλέκεται στη σύνταξη και υπογραφή των σχετικών Αποφάσεων. Κύριο μέλημα της Επιτροπής αποτελεί η τήρηση των διατάξεων της Υ.Α..

Σημειώνεται όμως ότι η Επιτροπή Διοίκησης προκειμένου να επιτελέσει έγκυρα και αξιόπιστα το έργο της, κατόπιν αιτήματος του Προέδρου, ζήτησε από το Τμήμα Αθλητικής Επιμόρφωσης διευκρίνιση σχετικά με το νόημα του κριτηρίου 2 «Να έχουν τουλάχιστον 5ετή ενεργό συμμετοχή στο άθλημα του Καράτε.....από την οικεία Ομοσπονδία» προκειμένου να διασαφηνιστεί η «ενεργής συμμετοχή». Το εν λόγω Τμήμα ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω αίτημα διασαφηνίζοντας ότι «ενεργής

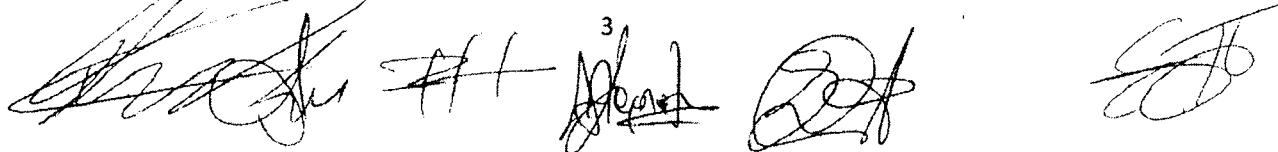


συμμετοχή στο άθλημα του καράτε» σημαίνει ενεργής αθλητική συμμετοχή στο άθλημα του καράτε.

6) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ. 10 και 1, παρ 15, του επισυναπτόμενου εγγράφου στην προηγούμενη Πρόεδρο της Επιτροπής Διοίκησης της Σχολής, κα Αθηνά Αξαρλή. Σε γενικές γραμμές αναφέρει ότι ενώ συνταξιοδοτήθηκε επισήμως στις 31/7/2014, γεγονός που αυτόματα την απαλλάσσει από την άσκηση των καθηκόντων της ως Πρόεδρος της Σχολής, παρόλα αυτά συγκάλεσε συνεδρίαση στις 4/8/2014 προκειμένου να εξεταστεί το θέμα που δημιουργήθηκε μεταξύ των συμμετεχόντων στη Σχολή Πελέκη και Πυθαμίτση. Αποτέλεσμα της συνεδρίασης είναι σύμφωνα με το δημοσίευμα, «η τιμωρία του φοιτητή Γεωργίου Πελέκη, βάσει ψευδών κατηγοριών του κου Παναγιώτη Χονδροματίδη καθηγητή της Σχολής και μέλους του ΔΣ της ΕΛΟΚ, με δύο ημέρες αποβολή από τη Σχολή», γεγονός που άμεσα τον καθιστά υπερβαίνοντα του οριζόμενου επιτρεπτού ορίου απουσιών κατόπιν δε της ανάκλησης της απόφασης που ελήφθει στη συνεδρίαση της Επιτροπής Διοίκησης (πρακτικό Νο 5 Θέμα 1) και αναφέρει ότι οι υποψήφιοι μπορούν να απέχουν επιπλέον μία ημέρα και μόνο για σοβαρούς λόγους, πλήρως δικαιολογημένους. Η απόφαση ανάκλησης πραγματοποιήθηκε κατόπιν της συνεδριάσεως της Επιτροπής Διοίκησης στις 15/10/2014 (πρακτικό Νο7). Σύμφωνα με την Υ. Α. ίδρυσης και λειτουργίας της Σχολής στις αρμοδιότητες του Δ/ντη της Σχολής προβλέπεται ότι «...ο Δ/ντης ασκεί πειθαρχική εξουσία και έχει το δικαίωμα επιβολής κυρώσεων κατά περίπτωση». Επίσης στις υποχρεώσεις των σπουδαστών προβλέπεται ότι «κάθε παράβαση των υποχρεώσεων των σπουδαστών που παρακολουθούν τη Σχολή, συνεπάγεται την επιβολή σχετικών κυρώσεων από το Δ/ντή». Άρα υπεύθυνος για την τιμωρία όποιου σπουδαστή υπέπεσε σε παράπτωμα βάσει των υποχρεώσεών του εντός της Σχολής είναι ο Δ/ντής. Στην προκείμενη περίπτωση ο Δ.ντής κος Μουλούμπασης με έγγραφό του που τηρείται στο αρχείο της Σχολής τιμώρησε το σπουδαστή κο Γεώργιο Πελέκη με αποβολή δύο ημερών από τα μαθήματα. Από το αρχείο της Σχολής προκύπτει ότι η κα Αξαρλή και η Επιτροπή Διοίκησης καμία απόφαση δεν έλαβε για το θέμα εφόσον δεν υπάρχει πρακτικό για την ημερομηνία αυτή αλλά ούτε και μεταγενέστερα. Το τελευταίο πρακτικό προέκυψε από τη συνεδρίαση στις 31/7/2014. Η συνεδρίαση της Επιτροπής πραγματοποιήθηκε κυρίως για λόγους ενημέρωσης της Επιτροπής και επαναφοράς της τάξης, λόγω του περιστατικού που συνέβη. Θεωρούμε λοιπόν βάσει των δεδομένων ότι η κα Αξαρλή, η οποία είχε συνταξιοδοτηθεί στις 31/7/2014 προχώρησε στη συνάντηση της Επιτροπής προκειμένου να εκτιμηθεί το συμβάν, να αποκατασταθεί η τάξη και να εξομαλυνθεί η διαταραγμένη, λόγω του περιστατικού, κατάσταση καθώς μόλις πριν από τέσσερις ημέρες είχε συνταξιοδοτηθεί.

7) Η αναφορά στη σελίδα 10 παρ.14 δεν περιλαμβάνεται στο πόρισμα διότι έχει ξεκινήσει νομική διαδικασία για την υπόθεση και εκκρεμεί δικαστική απόφαση.

8) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ. 11 παρ 17, του επισυναπτόμενου εγγράφου, στην παραίτηση της κας Αξαρλή, υποστηρίζοντας ότι μετά την παραίτησή της



«αυτομάτως έπαψε να ικανοποιείται η Απόφαση ίδρυσης της Σχολής Προπονητών διότι έπαψε να υπάρχει νόμιμη Επιτροπή Διοίκησης με τρία μέλη από τη ΓΓΑ και δύο από την ΕΛΟΚ». Σύμφωνα με το Ν.2690/99, άρθρο 13, παρ. 5, «Το συλλογικό όργανο μπορεί να λειτουργήσει, όχι όμως πέρα από ένα τρίμηνο, αν κάποια από τα μέλη του εκλείψουν ή αποχωρήσουν για οποιονδήποτε λόγο ή απολέσουν την ιδιότητα βάσει της οποίας ορίστηκαν, εφόσον, κατά τις συνεδριάσεις του, τα λοιπά μέλη επαρκούν ώστε να υπάρχει απαρτία.» Ως εκ τούτου, ορθώς η Σχολή συνεχίστηκε κανονικά μέχρι τον ορισμό του αντικαταστάτη της κας Αξαρχή.

9) Στη σελ. 12 παρ. 18, το δημοσίευμα καταγγέλει την Επιτροπή Διοίκησης ότι «κρύβει εσκεμμένα από τη δημοσιότητα όλα τα στοιχεία και τις προϋποθέσεις συμμετοχής ή απόρριψης από τη Σχολή, τα οποία στοιχεία έπρεπε να δημοσιοποιηθούν, αφού αφορούν στο συμφέρον του κάθε υποψηφίου, και όχι να μείνουν στο συρτάρι των ΕΛΟΚ και ΓΓΑ ώστε να εννοούν ή να αδικούν όποιοι αυτοί θέλουν».

Οι καταγγελίες δεν ευσταθούν. Η διαδικασία δεν προβλέπει τη δημοσιοποίηση όλων των στοιχείων. Αν υπάρχει κάποιο συγκεκριμένο στοιχείο που να ανατρέπει τον αναρτημένο πίνακα συμμετεχόντων και απορριπτέων, να κατατεθεί στην Επιτροπή προκειμένου να υπάρχει η προσήκουσα αντίδραση. Η Επιτροπή Διοίκησης έχει με αποφάσεις και ενέργειές της τροποποιήσει τον πίνακα, όπως θα διαπιστώσετε κατωτέρω.

10) Στη σελ.12, παρ. 19, το δημοσίευμα αναφέρεται στη συμμετοχή στη Σχολή του κου Δημήτρη Μπουλούμπαση, υιού του Δ/ντή της Σχολής Χρήστου Μπουλούμπαση υποστηρίζοντας ότι αυτό είναι ασυμβίβαστο για το Δ/ντη της Σχολής. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ο διορισμός του, λόγω της συμμετοχής του γιου του στη Σχολή, δεν θεωρείται «ασυμβίβαστος» και δεν απαγορεύεται .

11) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.12, παρ. 20, στο ποσό των διδάκτρων κάθε υποψηφίου, υποστηρίζοντας ότι το ποσό των 250 ευρώ για κάθε υποψήφιο, με δεδομένο ότι ο αριθμός των υποψηφίων ανέρχεται περίπου στους 250, είναι υπερβολικό διότι το συνολικό ποσό των διδάκτρων ανέρχεται περίπου στα 62.500 ευρώ. Η Επιτροπή Διοίκησης δεν είναι αρμόδια για τη σύνταξη της Υ.Α. ίδρυσης και λειτουργίας της Σχολής όπως έχουμε αναφέρει ανωτέρω. Επισημαίνεται όμως ότι στο Ν.4170/2013 όπου ορίζεται το ύψος των διδάκτρων, δεν υφίσταται διαβάθμιση του καταβαλλόμενου ποσού από τον υποψήφιο αναλόγως του συνολικού αριθμού των υποψηφίων. Η τελική διαχείριση του συνολικού ποσού των διδάκτρων θα αποτυπωθεί στον οικονομικό απολογισμό της Σχολής.

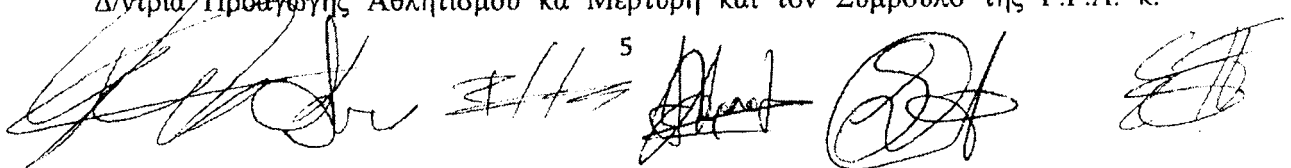
12) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.12 και 13, παρ. 21, σε «στρεβλώσεις» ως προς τα δικαιολογητικά των υποψηφίων, υποστηρίζοντας ότι «αυτές θα έχουν καλυφθεί με πλαστά έγγραφα». Σας ενημερώνουμε ότι η Επιτροπή Διοίκησης πριν την έναρξη της Σχολής προέβη σε έλεγχο των δικαιολογητικών των υποψηφίων πάνω από 280 περίπου υποψηφίων. Αν υπάρχουν στοιχεία που να αποδεικνύουν τα

ανωτέρω ο κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλλει συγκεκριμένη στοιχειοθετημένη καταγγελία, προκειμένου να διερευνηθεί η κάθε περίπτωση.

13) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.13, παρ.22, στο παρουσιολόγιο της Σχολής υποστηρίζοντας ότι η καταγραφή των παρουσιών και απουσιών δεν είναι αμερόληπτη και αληθής και ότι ο Δ/ντης είναι «αναξιόπιστος για την εποπτεία αυτού του έργου» επισημαίνοντας ως χαρακτηριστικό παράδειγμα την περίπτωση της κας Ευδοξίας Κοσμίδου, κόρης του κου Κοσμίδη, μέλους της Επιτροπής Διοίκησης της Σχολής και μέλους του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ. Η κα Κοσμίδου, όταν ξεκίνησε η Σχολή ήταν πράγματι σε προχωρημένη εγκυμοσύνη. Βέβαια πληρούσε τις προϋποθέσεις και κατέθεσε τα σχετικά δικαιολογητικά για τη συμμετοχή της στη Σχολή. Η εν λόγω υποψήφια δεν παρακολούθησε σύμφωνα με το Δ/ντη, περίπου στο 50% των μαθημάτων (54 ώρες απουσιών στα πρακτικά και 45 ώρες απουσιών στα θεωρητικά μαθήματα). Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι η υποψήφια υπερέβη τον προβλεπόμενο αριθμό απουσιών, δεν θα μπορέσει να αποφοιτήσει από τη Σχολή.

14) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.13, παρ.23, στους υποψήφιους προπονητές Εμμανουήλ Δημητριάδη και Ηλία Γκουβούση μέλη του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ υποστηρίζοντας ότι δεν έχουν 5ετή ενεργή συμμετοχή στο άθλημα του Καράτε διότι είναι μέλη του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ. Στα ανωτέρω επισημαίνουμε σύμφωνα με απάντηση της ΕΛΟΚ ότι ο υποψήφιος Ηλίας Γκουβούσης έχει 5ετή συμμετοχή σε αγώνες πριν εκλεγεί στο Δ.Σ. της ΕΛΟΚ. Η ΕΛΟΚ για τον κο Μανώλη Δημητριάδη απάντησε με σχετικό έγγραφο ενημερώνοντας την Επιτροπή για την αθλητική συμμετοχή του. Το 2006 ενεγράφη ως αθλητής στο μητρώο της ΕΛΟΚ. Σε αυτό το χρονικό διάστημα ο κος Δημητριάδης συμμετείχε σε εξετάσεις (2006, 2008, 2012) προκειμένου να ανεβεί επίπεδο βαθμών (DAN) στη μαύρη ζώνη που ήδη κατείχε. Αναφορικά με την καταγγελία για τη συμμετοχή του κου Δημητριάδη στη Σχολή προπονητών ως υποψήφιου παρότι είναι και μέλος του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ, σας ενημερώνουμε ότι αυτό δεν απαγορεύεται από την κείμενη νομοθεσία.

15) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ. 15, παρ. 28, στον πίνακα υποψηφίων της Σχολής και συγκεκριμένα στο κο Μερμυγκούση, υποστηρίζοντας ότι δεν πληροί τα ηλικιακά κριτήρια για συμμετοχή στην εν λόγω Σχολή. Ο κος Μερμυγκούσης καθώς και τρεις άλλοι συμμετέχοντες όντως συμμετείχαν στη Σχολή υπερβαίνοντας το προσδιορισμένο ηλικιακό όριο της Υ.Α. Ο λόγος που κατά τη γνώμη μας έγινε αυτό είναι ότι για τη Σχολή Προπονητών Καράτε αλλά και για άλλες Σχολές, είχαν εκδηλωθεί επιφυλάξεις για την επιλογή των ηλικιακών ορίων και είχε ξεκινήσει μια έντονη συζήτηση για την ανάγκη τροποποιήσεων των σχετικών Υ.Α. ή ακόμα και για την έκδοση μιας κοινής Υ.Α. που θα ρύθμιζε το θέμα για όλες τις Σχολές. Πιο συγκεκριμένα η τέως Πρόεδρος κ. Αξαρή στο πρακτικό Νο 3, θέμα 3, στη συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε στις 7/7/2014 ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής Διοίκησης και τον Δ/ντή της Σχολής ότι στη συνάντηση που είχε με τη Γενική Γραμματέα Αθλητισμού, τον Δ/ντή Αγωνιστικού Αθλητισμού κ. Ζαχαρόπουλο, τη Δ/ντρια Προαγωγής Αθλητισμού κα Μερτύρη και τον Σύμβουλο της Γ.Γ.Α. κ.



Καραστάθη συμφωνήθηκε η αποδοχή της κατάργησης του ανώτατου ορίου ηλικίας με πιθανή ορθή επανάληψη της Υ.Α. ίδρυσης της Σχολής.

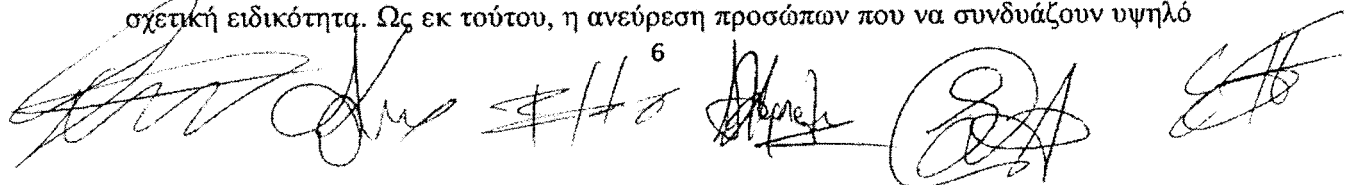
(Το ανωτέρω δεν είναι απολύτως ακριβές καθώς οι αποφάσεις που αφορούν τις Σχολές προπονητών είναι αρμοδιότητα του Υφυπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού).

Καθώς όμως κάτι τέτοιο δεν πραγματοποιήθηκε, το ζήτημα διευθετήθηκε με απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης που αποφάσισε την απομάκρυνσή τους από τη Σχολή.

16) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ. 15, και 16, παρ. 30 και 31, στους υποψηφίους για συμμετοχή στη Σχολή και τελικά απορριπτέους, Καραμπουγιούκ Ελισάβετ και Μουρούτσο Κωνσταντίνο ρωτώντας γιατί απερρίφθησαν από τη Σχολή. Ο λόγος απόρριψής τους υφίσταται στο γεγονός ότι δεν κατείχαν απολυτήριο Λυκείου ή εξαταξίου Γυμνασίου ή άλλης ισότιμης Σχολής όπως όριζαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής στη Σχολή.

17) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.16, παρ. 33, στο αίτημα θεραπείας του υποψηφίου Μουλαβασίλη Δημητρίου. Ο εν λόγω υποψήφιος ηλικιακά ήταν κάτω των 23 ετών, δηλ. του κατώτατου ηλικιακού ορίου που πρέπει να καλύπτουν οι υποψήφιοι και με το αίτημα θεραπείας του ζήτησε να συμμετέχει κανονικά στη Σχολή ενώ μέχρι τότε απλώς την παρακολουθούσε. Το ζήτημα διευθετήθηκε με απόφαση της Επιτροπής Διοίκησης που αποφάσισε τη μη συμμετοχή του στη Σχολή.

18) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.16, παρ. 34. στους διδάσκοντες καθηγητές της Σχολής διατυπώνοντας υπαινιγμούς και επιφυλάξεις για την «επάρκειά τους» προκειμένου να διδάξουν στην Σχολή. Εξαιρώντας τους καθηγητές των θεωρητικών μαθημάτων οι όποιοι πληρούν τις απαραίτητες προϋποθέσεις ώστε να διδάσκουν σε Σχολή προπονητών σύμφωνα με την Υ.Α., το πρόβλημα εντοπίζεται στους διδάσκοντες τα πρακτικά μαθήματα της Σχολής. Σύμφωνα με την Υ.Α άρθρο 3, «Το διδακτικό – εκπαιδευτικό προσωπικό αποτελούν άτομα που είναι μέλη Διδακτικού Επιστημονικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) και Ειδικού Επιστημονικού Διδακτικού Προσωπικού (Ε.Ε.ΔΙ.Π.) του Πανεπιστημίου, ή κατά περίπτωση πρόσωπα ειδικών γνώσεων, ανάλογου επιπέδου που κρίνονται κατάλληλα από τον διευθυντή της σχολής». Ο Δ/ντής της Σχολής και Πρόεδρος της ΕΛΟΚ, κος Μπουλούμπασης, αρμόδιος για το εκπαιδευτικό τμήμα της Σχολής συμφωνεί στο ότι οι διδάσκοντες τα πρακτικά μαθήματα, δεν έχουν προσόντα υψηλού μορφωτικού επιπέδου αλλά είναι άτομα που το πρακτικό, εκπαιδευτικό κομμάτι της Σχολής το γνωρίζουν πολύ καλά, όντας επί σειρά ετών αθλητές και προπονητές, έχοντας εκπαιδεύσει και προπονήσει πολλούς αθλητές του συγκεκριμένου αθλήματος και κατέχοντας βαθμούς (DAN) υψηλού επιπέδου γνώσης του αθλήματος. Επίσης οφείλει να σημειωθεί ότι για το άθλημα του Καράτε δεν υφίσταται σχετική ειδικότητα στα υπεύθυνα για τον αθλητισμό εκπαιδευτικά ιδρύματα άρα ούτε και πανεπιστημιακοί καθηγητές με σχετική ειδικότητα. Ως εκ τούτου, η ανεύρεση προσώπων που να συνδυάζουν υψηλό

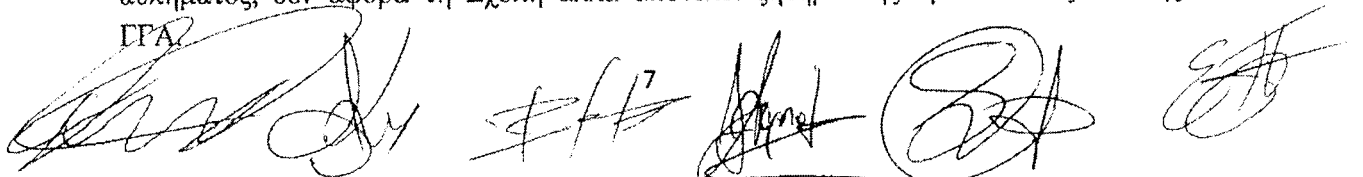


μορφωτικό επίπεδο, υψηλό επίπεδο γνώσης του πρακτικού αντικειμένου του Καράτε και δίπλωμα προπονητή Καράτε, (ως απαραίτητο προσόν διδασκαλίας) είναι εξαιρετικά δύσκολη.

Επίσης σε απάντηση της καταγγελίας περί κατάθεσης ποινικού μητρώου των καθηγητών, σας ενημερώνουμε ότι δεν προβλέπεται στην Υ.Α. ίδρυσης και λειτουργίας της Σχολής να ζητείται ποινικό μητρώο για τους διδάσκοντες αλλά ούτε και αποτελεί υποχρέωση του Δ/ντή της Σχολής. Ως εκ τούτου, δεν ζητήθηκε από την Επιτροπή Διοίκησης. Είμαστε όμως πρόθυμοι με τη διατύπωση και υποβολή συγκεκριμένης καταγγελίας να προβούμε στις δέουσες ενέργειες.

19) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.16 και 17, παρ. 35. στην παρ.6 του άρθρου 3 του Ν.2725/99 όπως ισχύει σήμερα που αναφέρει ότι «Δεν επιτρέπεται να είναι μέλη αθλητικού σωματείου το προσωπικό του Σωματείου για όσο χρόνο διαρκεί η σύμβασή εργασίας του με αυτό και για ένα χρόνο από τη λήξη της, καθώς επίσης και όσοι συνάπτουν σύμβαση με το σωματείο για παροχή υπηρεσιών η για εκτέλεση έργου με αμοιβή είτε ατομικά, είτε ως ομόρρυθμοι εταίροι είτε ως διαχειριστές Ε.Π.Ε. ή μέλη διοικητικού συμβουλίου ανώνυμης εταιρίας, για όσο χρόνο διαρκεί η σύμβαση παροχής υπηρεσιών ή η εκτέλεση του έργου και για ένα χρόνο μετά τη λήξη, με οποιονδήποτε τρόπο, της σύμβασης ή την παράδοση του έργου αντίστοιχα.» Για τη Σχολή προπονητών το δημοσίευμα διατυπώνει ερώτημα σχετικά με το πώς είναι δυνατό τα μέλη του Δ.Σ της ΕΛΟΚ να είναι διδάσκοντες στη Σχολή Προπονητών καθώς επίσης και για το πώς είναι δυνατό να πληρώνονται (τα μέλη του Δ.Σ.) ως διδάσκοντες στη Σχολή προπονητών. Σύμφωνα με το Δ/ντή της Σχολής, τα μέλη του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ παρείχαν τις υπηρεσίες του στη Σχολή αμμισθί.

20) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.17, παρ. 36, στους κους Κοσμίδη, Βόβλα και Πάση, επισημαίνοντας ότι εφόσον αποτελούν μέλη του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ δεν μπορούν να διδάσκουν γιατί εφόσον μετέχουν στο Δ.Σ. της Ομοσπονδίας έχουν αποποιηθεί την ιδιότητα του τεχνικού του αθλήματος. Σύμφωνα με το Δ/ντη, το έργο των ανωτέρω διδασκόντων ήταν εκπαιδευτικό, δηλαδή παρείχαν τις υπηρεσίες τους ως καθηγητές στη Σχολή και όχι σαν προπονητές δηλ. δεν υφίσταται η επαγγελματική προπονητική τους ενασχόληση με το άθλημα. Αξίζει όμως να αναφερθεί ότι στη συνεδρίαση της 15^{ης} /10/2014 ο κ.Κοσμίδης, μέλος του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ και μέλος της Επιτροπής Διοίκησης της Σχολής, μετά από σχετική ερώτηση του Προέδρου της Επιτροπής Διοίκησης για το εάν οι καταγγελίες που αφορούν στο πρόσωπό του αναφορικά με την ιδιότητά του ως προπονητής και παράλληλα μέλος του Δ.Σ. της ΕΛ.Ο.Κ. ευσταθούν, ανέφερε, με πρόθεση να διευκολύνει το έργο ελέγχου της Επιτροπής, ότι ευσταθούν. Για τους άλλους δύο διδάσκοντες έχουμε διαβιβάσει το σχετικό δημοσίευμα στο Τμήμα Σωματείων και Γυμναστηρίων (παλαιά ονομασία) προκειμένου να ελεγχθεί η καταγγελία. Το ανωτέρω θέμα όμως, δηλαδή η διπλή ιδιότητα μέλους του Δ.Σ. της ΕΛΟΚ και ενεργός προπονητής ταυτόχρονα του αθλήματος, δεν αφορά τη Σχολή αλλά αποτελεί ζήτημα της ομοσπονδίας και της ΓΡΑ.



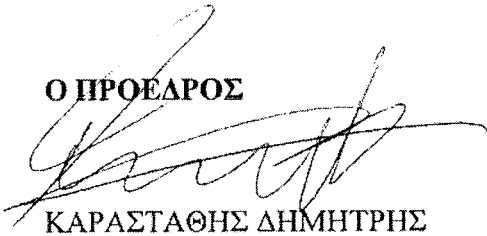
21) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.17, παρ. 37, στον κο Χονδροματίδη, τον οποίο κατηγορεί για όσα κατηγορούνται και οι κ. Κοσμίδης, Βόβλας και Πάσης. Επίσης θέτει το ερώτημα της επιλογής του κου Χονδροματίδη ως διδάσκοντα στη Σχολή ενώ υπάρχουν «άλλοι δέκα προπονητές με δίπλωμα προπονητή Β κατηγορίας». Ο Δ/ντης της Σχολής εξηγεί ότι ο κος Χονδροματίδης επελέγη για να διδάξει διότι διαθέτει πανελληνίως το υψηλότερο επίπεδο γνώσης (DAN) στο στυλ καράτε που διδάσκει

22) Το δημοσίευμα αναφέρεται στη σελ.18, παρ. 43, στο διδάσκοντα Κων Γκουβούση, ο οποίος φέρεται να μην έχει δίπλωμα προπονητή. Σύμφωνα με το Τμήμα Σωματείων και Γυμναστηρίων ο κος Κων. Γκουβούσης έχει δίπλωμα προπονητή Καράτε αλλά δεν είχε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, γεγονός που αφορά την Ομοσπονδία και τη ΓΓΑ και όχι τη Σχολή προπονητών.

Η Επιτροπή Διοίκησης βάσει των αρμοδιοτήτων της και με τη συνδρομή του Δ/ντή της Σχολής, ανταποκρινόμενοι στην κλήσης σας, σας καταθέτει το πόρισμα.

Μετα τιμής,

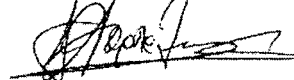
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



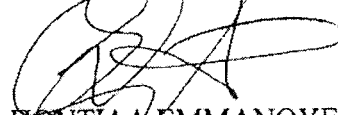
ΚΑΡΑΣΤΑΘΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΧΑΡΠΙΑΛΗ ΕΛΕΝΗ



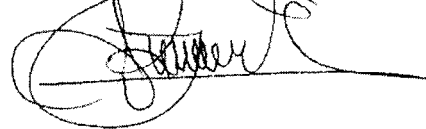
ΣΤΑΥΡΟΓΙΑΝΝΗ ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ



ΠΟΝΤΙΔΑ ΕΜΜΑΝΟΥΕΛΑ



ΚΟΣΜΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ



Ο Δ/ΝΤΗΣ

Κος Μπουλούμπασοι

