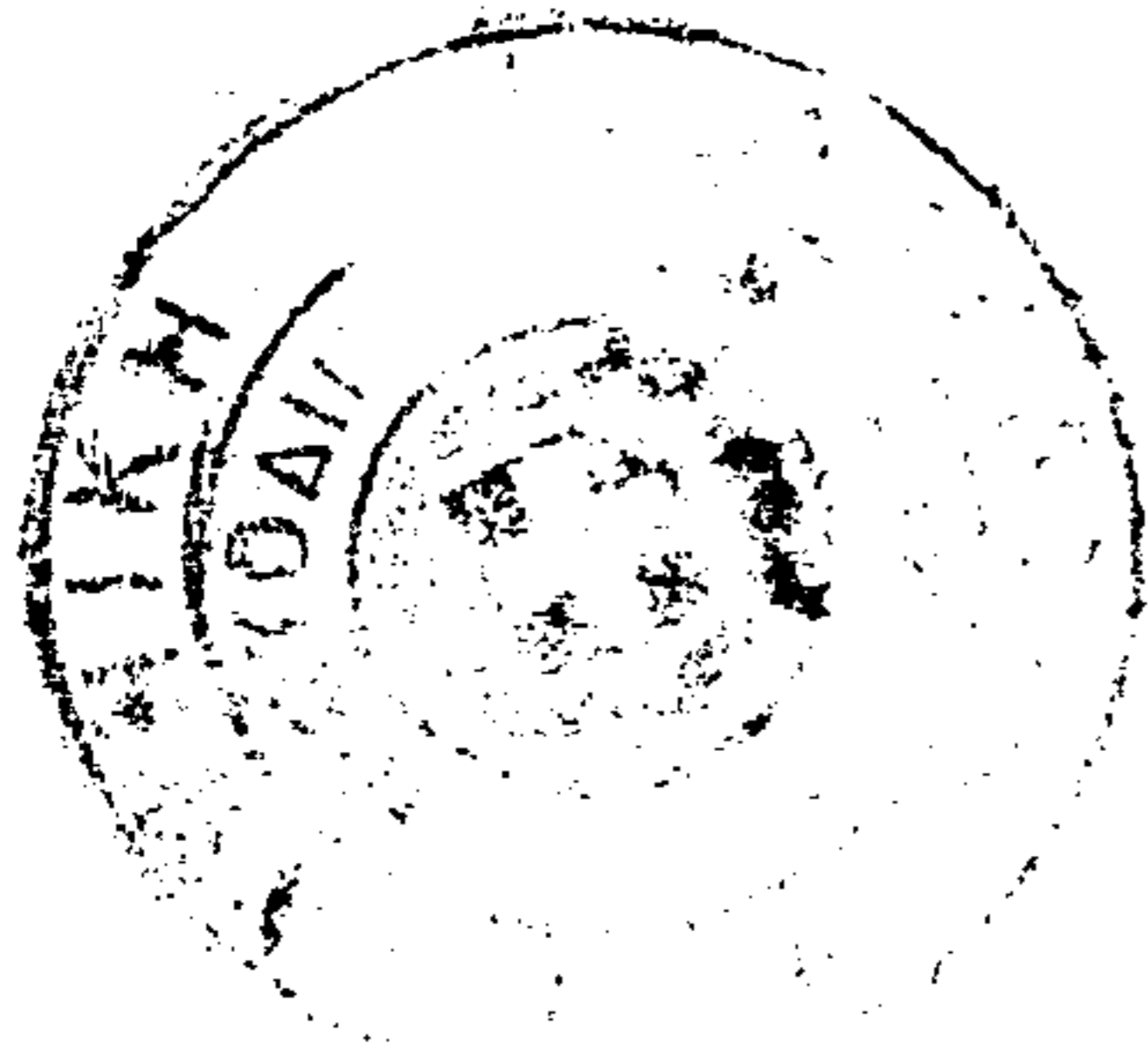


παρέλαβα σχευια μου.

Αθήνα, 19.1.2009

Η οργάνωση Δι



Ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Διαδικασία αρθ. 681Δ' ΚΠολΔ)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής (Γκανογιάννη, 50).

ΚΑΤΑ

Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ του Μηνά, κατοίκου Αθηνών (Σεβαστουπόλεως 133).

1. Συζητείται, μετ'αναβολήν από 1.3.2007, σήμερα 6.12.2007 με αρ. πιν. ΧΗ-3 ενώπιον του Δικαστηρίου σας η από 13.4.2006 (αρ. κατ. 72.039/3.771/13.4.2006) αγωγή του αντιδίκου εναντίον μου.

Την κρινόμενη αγωγή αρνούμαι και αποκρούω ως απαράδεκτη, αόριστη, μη νόμιμη, αβάσιμη και καταχρηστική. Ειδικότερα:

1. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΑΓΩΓΗ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (681Δ ΚΠολΔ).

2. Η αγωγή απαράδεκτα εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου σας με την παρούσα διαδικασία του άρθρου 681Δ' ΚΠολΔ, διότι δεν συντρέχει καμία από τις προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη αυτή – βλ. Βαθρακοκοίλη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, Συμπλήρωμα: Οι τροποποιήσεις του Ν. 2915/2001, Αθήνα 2001, αρθ. 681Δ', αριθ. 1 σελ. 675-6: «... Η ρύθμιση της υπόψη διάταξης [681Δ' ΚΠολΔ] αφορά μόνο την κατά το Ν. 1178/1981 αντικειμενική ευθύνη του ιδιοκτήτη του εντύπου, φυσικού ή νομικού προσώπου ή του τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού σταθμού, ενώ η αγωγή που στρέφεται κατά των άλλων εμπλεκόμενων στο επιλήψιμο δημοσίευμα, δηλαδή κατά του συντάκτη ή του εκδότη, εκδικάζεται κατά τις διατάξεις της τακτικής διαδικασίας από το κατ'αυτές καθ'ύλην λόγω ποσού αρμόδιο δικαστήριο.»

Με την κρινόμενη αγωγή δεν ζητείται αποζημίωση οποιασδήποτε μορφής περιουσιακής ζημίας ή ηθικής βλάβης που προκλήθηκε διά του τύπου ή με ραδιοφωνικές ή τηλεοπτικές εκπομπές, ούτε ισχυρίζεται κάτι τέτοιο ο ενάγων.

Κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς, η ιστορική βάση της αγωγής στηρίζεται σε οκτώ (8) κείμενα που περιέχονται σε «ιστοσελίδες» του Διαδικτύου, των οποίων υπεύθυνος για την κατασκευή, συντήρηση και περιεχόμενο κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς είμαι εγώ. Ο ενάγων ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω «δικτυακοί τόποι» είναι «δημοσιογραφικές σελίδες» (σελίδα 2, στιχ. 7-8 από το τέλος, της αγωγής), πλην όμως κάτι τέτοιο δεν προκύπτει ούτε από την αγωγή ούτε είναι σωστό, διότι οι «ιστοσελίδες» και οι «δικτυακοί τόποι» είναι προσωπικές, ιδιωτικές, ηλεκτρονικές σελίδες (ή χώροι) ενός ατόμου στις οποίες το ίδιο το άτομο επιτρέπει πρόσβαση από τρίτους ή όχι.

Οι «ιστοσελίδες» και οι «δικτυακοί τόποι» δεν συνιστούν την έννοια του Τύπου ή του «εντύπου» κατά το Ν. 1178/1981. Σύμφωνα με το άρθρο μόνο του Ν. 1178/1981: «Ο ιδιοκτήτης παντός εντύπου υποχρεούται εις πλήρη αποζημίωσιν δια την παρόνομον περιουσιακήν ζημίαν ως και εις χρηματικήν ικανοποίησιν δια την ηθικήν βλάβην, αι οποίαι υπαιτίως επροξενήθησαν δια δημοσιεύματος θίγοντος την τιμήν ή την υπόληψιν παντός ατόμου, έστω και αν η κατά το αρθρον 914 του Α.Κ. υπαιτιότητα, ή κατά το άρθρον 919 του Α.Κ. πρόθεσις και ή κατά το άρθρον 920 του Α.Κ. γνώσις ή υπαίτιος άγνοια συντρέχη εις τον συντάκτην του δημοσιεύματος ή, εάν ούτος είναι άγνωστος, εις τον εκδότην ή τον διευθυντήν συντάξεως του εντύπου.» Ακολούθως, με την παρ. 10 του άρθρου 4 του Ν. 2328/1995 στις διατάξεις του ως άνω νόμου υπήχθησαν και οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί.

Εξάλλου, η έννοια του εντύπου ορίζεται στο αρθ. 1 του Ν. 1092/1938 «περί Τύπου»: «Τύπος και έντυπον επί των οποίων εφαρμόζονται αι διατάξεις του νόμου τούτου, είναι παν ό,τι εκ τυπογραφίας ή οιοδήποτε άλλου μηχανικού ή χημικού μέσου, παράγεται εις όμοια αντίτυπα και χρησιμεύει εις πολλαπλασιασμόν ή διάδοσιν χειρογράφων, εικόνων, παραστάσεων ...» Ακολούθως, στα επόμενα άρθρα του ιδίου νόμου ορίζονται τα επί μέρους έντυπα: «Άρθρο 4. Εφημερίς κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου είναι παν έντυπον καθ'εκάστην ή και κατά τα μεγαλύτερα αλλά κατά πάντως χρονικά διαστήματα μέχρις ενός, κατ' ανώτατον όριον, μηνός εκδιδόμενον, και περιέχον ύλην γενικού πολιτικού και κοινωνικού ενδιαφέροντος, ήτοι ειδήσεις, κρίσεις επί ζητημάτων απασχολούντων την δημοσίαν γνώμην, αναγγελίας και διαφημήσεις.» «Άρθρο 5. Περιο-

δικόν κατά την έννοιαν του παρόντος νόμου είναι παν έντυπον, όπερ εκδίδεται άπαξ τουλάχιστον κατά τριμηνίαν εις τακτικάς εκδόσεις, και του οποίου το εν γένει περιεχόμενον δεν δύναται να προσδώση αυτώ την κατά το άρθρ. 4 του παρόντος έννοιαν της εφημερίδος.»

Είναι σαφές ότι τα ηλεκτρονικά μέσα δεν περιλαμβάνονται στην έννοια του εντύπου, διότι ελλείπει η παραγωγή τους με τυπογραφία, μηχανικό ή χημικό μέσο, καθώς και η υλική τους υπόσταση που απαιτούν οι παραπάνω διατάξεις. **Τούτο συνομολογεί** εμμέσως και ο **ενάγων** στη σελίδα 26, πρώτη παράγραφο της αγωγής, όπου επαναλαμβάνει τις κρίσιμες διατάξεις από τις οποίες αποδεικνύεται ότι τα ηλεκτρονικά μέσα δεν συνιστούν την έννοια του «εντύπου» ή του Τύπου.

Επομένως, απαράδεκτα εισάγεται η αγωγή προς συζήτηση με την παρούσα διαδικασία.

II. ΕΝΣΤΑΣΗ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ

3. Η κρινόμενη αγωγή στηρίζεται σε ένδεκα (11) κείμενα που ο ενάγων αποδίδει σε μένα και που κατά τον ενάγοντα εμφανίστηκαν σε συγκεκριμένες ιστοσελίδες στο διαδίκτυο, ήτοι τα εξής:

- (1) Από 6.8.2005 κείμενο (σελίδα 3 αγωγής)
- (2) Από 18.8.2005 κείμενο (σελίδα 5 αγωγής)
- (3) Από 29.9.2005 κείμενο (σελίδα 7 αγωγής)
- (4) Από 4.10.2005 κείμενο (σελίδα 8 αγωγής)
- (5) Από 13.1.2006 κείμενο (σελίδα 11 αγωγής)
- (6) Από 17.1.2006 κείμενο (σελίδα 13 αγωγής)
- (7) Από 28.2.2006 κείμενο (σελίδα 14 αγωγής)
- (8) Από 16.3.2006 κείμενο (σελίδα 14 αγωγής)
- (9) Από 17.3.2006 κείμενο (σελίδα 19 αγωγής)
- (10) Χωρίς ημερομηνία κείμενο (σελίδα 19, 2η παράγραφος αγωγής)
- (11) Από 19.3.2006 κείμενο (σελίδα 20 αγωγής)

Ο ενάγων διατείνεται, όλως αορίστως, ότι με τα επίδικα κείμενα:

α) προβάλλεται ως αντιεπιστημονική και επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία η μέθοδος/σύστημα/δίαιτα διατροφής με την ονομασία «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ», όπως αυτή εκτίθεται στα βιβλία με τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ», «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ» του «διάσημου βιοτεχνολόγου» Barry Sears, που στις Η.Π.Α. εκδίδονται από τον γνωστό οίκο Harper Collins, και ότι εκ του λόγου αυτού θίγεται η προσωπικότητα, τιμή και υπόληψη του ενάγοντος ως «επιστήμονος διατροφολόγου» και

β) αναφέρεται ότι ο ενάγων δεν έχει την κατά νόμο αρμοδιότητα και δικαίωμα να χορηγεί διπλώματα πιστοποίησης επιπέδου ικανότητας στο άθλημα του παραδοσιακού καράτε.

4. Ανεξάρτητα από την αοριστία των ισχυρισμών του ενάγοντος (περί της οποίας παρακάτω), καθώς και του ότι τα εν λόγω κείμενα δεν περιέχουν τίποτα αναληθές ή δυσφημιστικό (περί του οποίου επίσης παρακάτω), ο ενάγων δεν νομιμοποιείται να ασκήσει την παρούσα αγωγή ως προς το πρώτο κεφάλαιο αυτής (δηλ. σε ό,τι αφορά τη δίαιτα «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ») διότι ο ίδιος ο ενάγων ισχυρίζεται ότι η μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε. με την επωνυμία «**Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.**» έχει κατ'αποκλειστικότητα για την Ελλάδα τα πνευματικά δικαιώματα και τα δικαιώματα διάθεσης των μεταφράσεων των βιβλίων του «διάσημου βιοτεχνολόγου» Barry Sears, που στις Η.Π.Α. εκδίδονται από τον γνωστό οίκο Harper Collins, με τους τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3 RX ΖΩΝΗ» (σελίδες 1-2 και 23 αγωγής). Επομένως, δεν είναι ο ίδιος ο ενάγων δικαιούχος των παραπάνω δικαιωμάτων, αλλά η προαναφερόμενη εταιρεία, η οποία είναι ανεξάρτητο και αυτοτελές νομικό πρόσωπο, ξεχωριστό από τον ενάγοντα. Άρα την αποκατάσταση οποιας τυχόν προσβολής του περιεχομένου των παραπάνω βιβλίων και των εξ αυτών απορρεόντων δικαιωμάτων νομιμοποιείται ενεργητικά να ασκήσει η δικαιούχος εταιρεία και όχι ο ενάγων ατομικά, ούτε προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει εκχωρήσει στον ενάγοντα τα σχετικά δικαιώματα, ούτε ο ενάγων ισχυρίζεται κάτι τέτοιο. Η αγωγή επομένως είναι απορριπτέα ως προς το κεφάλαιο αυτό (παν ό,τι σχετίζεται με τη δίαιτα «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ», τυχόν κριτική αυτής κλπ.) ως ενεργητικώς ανομιμοποίητη.

5. Κατ' ακολουθία των παραπάνω δεν θίγεται η προσωπικότητα, τιμή και υπόληψη του ενάγοντος ως «επιστήμονος διατροφολόγου» και η αγωγή είναι απορριπτέα ως προς αυτό. Ειδικότερα:



III. ΕΝΣΤΑΣΗ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

6. Στην αγωγή ο ενάγων παραθέτει ορισμένα κείμενα και αορίστως επικαλείται ότι αναφέρω σε βάρος του «... σχόλια άκρως υβριστικά, συκοφαντικά και δυσφημιστικά για την προσωπικότητα και την αξιοπρέπειά του ...» (σελίδα 3, στιχ. 3-5 από το τέλος Αγωγής), ότι υποστηρίζω πως ο ίδιος είναι «απατεώνας» και πλήττω την τιμή και την υπόληψή του (σελίδα 5, στιχ. 8-9 από το τέλος Αγωγής), καθώς και τα αυτά στη σελίδα 22, 1η και 2η παράγραφος από το τέλος Αγωγής. Με τέτοιο περιεχόμενο η αγωγή είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, διότι ενώ διώκει μεταξύ άλλων χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, ένεκα υποτιθέμενων παρανόμων και υπαιτίων πράξεων μου, **δεν εκθέτει συγκεκριμένα περιστατικά που να στοιχειοθετούν την επικαλούμενη παράνομη συμπεριφορά μου.** Ειδικότερα, ο ενάγων αναφέρει επιγραμματικώς ότι το περιεχόμενο των εν λόγω κειμένων που παραθέτει στην αγωγή του διαλαμβάνουν αναληθείς, υβριστικούς, συκοφαντικούς και δυσφημιστικούς ισχυρισμούς που προσβάλλουν την προσωπικότητα του ενάγοντος, χωρίς να αναφέρει στο δικόγραφο της αγωγής ποιοι ακριβώς είναι οι συκοφαντικοί ισχυρισμοί (λέξεις, φράσεις, εκφράσεις) και ποιο το περιεχόμενό τους, και ποια η αλήθεια, ώστε να μπορεί να κριθεί το αναληθές ή συκοφαντικό αυτών. Για το ορισμένο της αγωγής δεν αρκεί μόνη η παράθεση ολοκλήρων κειμένων και η επιγραμματική αναφορά ότι αυτά διαλαμβάνουν ψευδείς, υβριστικούς και συκοφαντικά δυσφημιστικούς ισχυρισμούς που προσβάλλουν την προσωπικότητα του ενάγοντος. Απαιτείται, επί ποινή απαραδέκτου, να αναφέρονται στο αγωγικό δικόγραφο ποιοι ακριβώς είναι οι «ψευδείς», υβριστικοί και συκοφαντικοί ισχυρισμοί και ποιο το συγκεκριμένο περιεχόμενό τους, όπως επίσης και ποια είναι η αλήθεια, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν είναι αναληθείς ή συκοφαντικοί συγκεκριμένοι ισχυρισμοί. Επίσης, επί ποινή απαραδέκτου πρέπει να αναφέρονται οι συγκεκριμένες υβριστικές φράσεις, λέξεις και εκφράσεις, ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να κρίνει εάν εμπίπτουν στην έννοια του νόμου περί εξυβρίσεως ή όχι. Η αοριστία αυτή της αγωγής δεν μπορεί να συμπληρωθεί με παραπομπή σε άλλα έγγραφα της δίκης, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων και στερεί από το Δικαστήριό σας τη δυνατότητα να εκτιμήσει τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής και από εμένα τη δυνατότητα να αμυνθώ κατ'αυτής.

Επομένως, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας. Συγκεκριμένα, για να καταδειχθεί η αοριστία της αγωγής σημειώνω για κάθε ένα από τα αγωγικά κείμενα ξεχωριστά τα εξής:

(1) Από 6.8.2005 κείμενο (σελίδα 3 αγωγής)

Αναφέρει ο ενάγων ότι το κείμενο τον δυσφημεί αλλά δεν εξειδικεύει ο ενάγων σε τι συνίσταται η δήθεν «δυσφήμησή» του. Στο κείμενο που παρατίθεται στην αγωγή αναφέρεται επί λέξει: «... ο κ. Δρακόπουλος θησαυρίζει εξαπατώντας αφελείς ότι δήθεν οι συνταγές του της Διατροφικής του Ζώνης απαλύνουν τα συμπτώματα και τις παρενέργειες ανίατων ασθενειών όπως ο καρκίνος, η σκλήρυνση κατά πλάκας, η νόσος Αλτσχάϊμερ και άλλες. Ο κ. Δρακόπουλος εκμεταλλεύεται την ελπίδα εκατοντάδων ασθενών ή ανθρώπων τους ... υποσχόμενοι έστω και «απάλυνση» των συμπτωμάτων ανίατων ασθενειών όπως ο καρκίνος, οι καρδιακές παθήσεις, η σκλήρυνση κατά πλάκας, οξείες δερματοπάθειες και άλλες ... χωρίς οι μέθοδοι διατροφής που πουλάτε στον κόσμο να είναι ιατρικά και επιστημονικά τεκμηριωμένες και επίσημα εγκεκριμένες ...» Τα παραπάνω αυτονόητα και αυταπόδεικτα, ως εκ των διδαγμάτων της κοινής πείρας (336 ΚΠολΔ), δεν είναι δίχως άλλο αναληθή ή δυσφημιστικά!

Περαιτέρω, στο κείμενο που παρατίθεται στην αγωγή αναφέρεται επί λέξει: «... Με κατηγορεί ο κ. Δρακόπουλος ότι «υπαινίσσομαι» πως έχουν γίνει χορηγίες της Siemens προς την ΠΟΠΚ τις οποίες υπεξαίρεσε! ... να λογοδοτήσουν οι κκ. Δρακόπουλος και Χριστοφοράκος στους συλλόγους της ΠΟΠΚ για τις χορηγίες της Siemens προς την ΠΟΠΚ ...» Πουθενά δεν αναφέρεται ότι δυσφημώ τον ενάγοντα για υπεξαίρεση. Αντίθετα, αναγράφεται επί λέξει ότι με κατηγορεί ο ενάγων ότι «υπαινίσσομαι» πως έχουν γίνει χορηγίες τις οποίες υπεξαίρεσε.

Δηλαδή, ο ενάγων συμπεραίνει αυθαίρετα ότι το κείμενο αναφέρει ότι τον δυσφημώ, πράγμα που δεν συμβαίνει και είναι τελείως αναληθές. Το μόνο που αναφέρεται στο κείμενο είναι ότι πρέπει να λογοδοτήσουν όσοι οι κκ. που αναφέρονται, δηλ. κλήση για άσκηση από όποιον έχει έννομο συμφέρον του νομίμου δικαιώματος της λογοδοσίας. Ουδεμία δυσφήμιση ή εξύβριση υπάρχει ούτε στοιχειοθετείται.

(2) Από 18.8.2005 κείμενο (σελίδα 5 αγωγής)

Δεν αναφέρει ο ενάγων σε τι συνίσταται η δήθεν «δυσφήμησή» του. Στο κείμενο που παρατίθεται στην αγωγή αναφέρεται επί λέξει: «... Αγγίζουν ... καθόλου επιστημονικά τις μεγάλες ασθένειες που ταλαιπωρούν τον άνθρωπο ... κλπ.» Τα παραπάνω αυτονόητα και αυταπόδεικτα, ως εκ των διδαγμάτων της κοινής πείρας (336 ΚΠολΔ), δεν είναι δίχως άλλο αναληθή ή δυσφημιστικά!

Επίσης αναφέρεται ότι ο ενάγων χρησιμοποιούσε «... δικούς του ανθρώπους που τους έφερνε στις τηλεοπτικές εκπομπές για να του κάνουν προσχεδιασμένες ερωτήσεις, ώστε να εντυπωσιάσει με τις απαντήσεις ...» Από τα προσκομιζόμενα έγγραφα και την κατάθεση των μαρτύρων αποδεικνύεται ότι οι εμφανιζόμενοι στις τηλεοπτικές εκπομπές ως ανεξάρτητοι και αξιόπιστοι μάρτυρες είναι στην πραγματικότητα πελάτες του κ. Δρακόπουλου! Επομένως τίποτα το αναληθές ή δυσφημιστικό δεν υπάρχει.

(3) Από 29.9.2005 κείμενο (σελίδα 7 αγωγής)

Οι επιχειρηματικές δραστηριότητες της Άννας Δρούζα (κέντρο ANNA-INN) είναι αληθείς και αναφέρονται στο προσαγόμενο και επικαλούμενο άρθρο του περιοδικού "BIG FISH" τεύχος 41, 3.9.2006, σελίδα 32, ως επίσης από τον προσαγόμενο και επικαλούμενο τιμοκατάλογο του κέντρου ANNA-INN, όπου αναφέρεται ότι προσφέρεται η δίαιτα ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ του ενάγοντος. Τίποτα το αναληθές ή δυσφημιστικό δεν υπάρχει.

(4) Από 4.10.2005 κείμενο (σελίδα 8 αγωγής)

(5) Από 13.1.2006 κείμενο (σελίδα 11 αγωγής)

(6) Από 17.1.2006 κείμενο (σελίδα 13 αγωγής)

(7) Από 28.2.2006 κείμενο (σελίδα 14 αγωγής)

(8) Από 16.3.2006 κείμενο (σελίδα 14 αγωγής)

(9) Από 17.3.2006 κείμενο (σελίδα 19 αγωγής)

(10) Χωρίς ημερομηνία κείμενο (σελίδα 19, 2η παράγραφος αγωγής)

(11) Από 19.3.2006 κείμενο (σελίδα 20 αγωγής)

Στα παραπάνω κείμενα δεν υπάρχει τίποτα το αναληθές ή δυσφημιστικό, ούτε επικαλείται τίποτα τέτοιο ο ενάγων!

Επομένως, η αγωγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

IV. ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ

7. Σχετικά με τις φωτογραφίες του ενάγοντος που δημοσιεύονται στα παραπάνω κείμενα στο Διαδίκτυο τονίζω τα εξής:

Καμία από τις φωτογραφίες αυτές που χρησιμοποιήθηκαν δεν αποκτήθηκαν παρακολουθώντας κρυφά την προσωπική ζωή του ενάγοντος, αλλά όλες οι φωτογραφίες αυτές δόθηκαν από τον ίδιο τον ενάγοντα στην τηλεόραση ή σε διαφημιστικά του έντυπα, απ'όπου και λήφθηκαν. Συγκεκριμένα, λήφθηκαν από τις δεκάδες εκπομπές του στην τηλεόραση, από την ιστοσελίδα του και από διαφημιστικά και αφίσες σε σπίτια, και σε πολυσύχναστους δρόμους.

Άλλωστε οι φωτογραφίες αυτές δεν τον παρουσιάζουν σε κάποια ιδιαίτερη προσωπική στιγμή, αλλά εικονίζουν απλούστατα το πρόσωπο του σε στιγμές ομιλίας του προς ένα ευρύτατο κοινό και έχουν δημοσιοποιηθεί από τον ίδιο.

Εξάλλου, η προβολή της φωτογραφίας του ενάγοντος αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του κειμένου, διότι ο ενάγων είναι δημόσιο πρόσωπο, και δεν τίθεται ποτέ εκτός του πλαισίου αναφοράς του κειμένου. Άλλωστε, όπως έχει νομολογηθεί η παρουσίαση της φωτογραφίας δημοσίων προσώπων για σκοπούς ενημέρωσης του κοινού δεν μπορεί να θεωρηθεί προσβολή της προσωπικότητάς τους.

8. Όσον αφορά στις φωτογραφίες στα κείμενα τα αναφερόμενα στη λειτουργία της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ), αυτές προέρχονται από πανελλήνιους ή διεθνείς αγώνες καράτε και έχουν ληφθεί μέσα στα στάδια των αγώνων, δηλαδή αποτελούν στιγμιότυπα δημοσίων θεαμάτων, ενώ ταυτόχρονα ο ενάγων αποτελεί δημόσιο πρόσωπο, ως κορυφαίο τεχνικό στέλεχος της ΠΟΠΚ, εκτελεί δημόσιο λειτουργήμα ως Πρόεδρος παλαιότερα και τεχνικός υπεύθυνος τελευταία και επομένως η φωτογράφησή του κατά την ώρα εκτέλεσης των καθηκόντων του στη διάρκεια των αγώνων της ΠΟΠΚ και η χρήση φωτογραφιών, που τον περιλαμβάνουν, δεν μπορεί να θεωρηθεί προσβολή της προσωπικότητάς του.

V. ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΑΓΩΓΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΗ ΔΙΑΙΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΝΟΜΑΣΙΑ «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ»

9. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω και όλως επικουρικώς σημειώνω ότι: Ο ενάγων δεν είναι επιστήμονας πτυχιούχος «διατροφολόγος» ή «διαιτολόγος». Δεν επικαλείται ο ίδιος, ούτε αποδεικνύει ότι κατέχει τα νόμιμα προσόντα του πτυχιούχου «διαιτολόγου», τα οποία ορίζονται στο Π.Δ. 311/1997, ΦΕΚ Α' 221/29.10.1997 (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 4). Εξάλλου, ο Πανελλήνιος Σύλλογος Διαιτολόγων-Διατροφολόγων βεβαιώνει ότι ο αιτών δεν είναι και ουδέποτε υπήρξε μέλος του (βλ. από 30.3.2006 βεβαίωση, προσαγόμενη και επικαλούμενη – σχετ. 5). Τούτο δεν εμποδίζει τον ενάγοντα να δίνει στο κοινό – με δημοσιεύματα (προσαγόμενα και επικαλούμενα σχετ. 6, 7) αλλά και μέσω των εμφανίσεών του στην τηλεόραση στην εκπομπή της κ. Άννας Δρούζα και μέσω ιστοσελίδας του στο διαδίκτυο – συμβουλές διατροφής, δίαιτες και διατροφικά συμπληρώματα που «καταπολεμούν» (!) ανίατες ασθένειες όπως ο καρκίνος, η σκλήρυνση κατά πλάκας, η αλζχάϊμερ και οι καρδιακές παθήσεις (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 7). Ούτε όμως ως προς τα διατροφικά συμπληρώματα είναι ο ενάγων ικανός κατά νόμο να συμβουλεύει και να τα παρέχει, αφού σύμφωνα με την Οδηγία 2002/46/ΕΚ που ισχύει από το 2005 τα διατροφικά συμπληρώματα θεωρούνται πλέον «ιατρικά φάρμακα» (βλ. άρθρο Αθανασίου Βαλαβανίδη στο περιοδικό Scientific American, Μάρτιος 2006, σελ. 25).

10. Τα δε βιβλία του φερόμενου ως «διατροφολόγου» Αμερικανού Barry Shears, τα οποία φέρεται να έχει μεταφράσει και τα οποία διαφημίζει κα συστήνει ο ενάγων, έχουν απορριφθεί ως την καλύτερη περίπτωση «μυθεύματα» και αντιεπιστημονικά και στη χειρότερη ως επικίνδυνα και επιβλαβή από τον Καθηγητή Διατροφολογίας στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο – το μόνο αρμόδιο Α.Ε.Ι. να χορηγεί Πτυχίο Διαιτολογίας – και πρώην Καθηγητή στην Ιατρική Σχολή του Πανεπιστημίου του Τέξας κ. Λάμπρο Συντώση, ήδη από το 1997 (βλ. δημοσίευσμά του στο ΒΗΜΑ, 26.1.1997, σελ. 36-37, όπου καταρρίπτεται λέξη προς λέξη όλο το περιεχόμενο των βιβλίων του Barry Shears! – προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 8).

11. Το περιεχόμενο των επίδικων κειμένων δικαιολογείται από το υπέρτερο δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης και προστασίας του κοινού, μπροστά στο οποίο γίνεται δεκτό ότι υποχωρεί το δικαίωμα προστασίας της προσωπικότητας. Το κοινό πρέπει να γνωρίζει το «ενδεχόμενο» του να είναι : α) επικίνδυνη η διατροφή που διαφημίζει ή/και

διαθέτει ο ενάγων και β) πλαστά τα διπλώματα που εκδίδει ο ενάγων, ώστε να προστατευθεί. Τα ανωτέρω βιβλία έχουν κριθεί ως αντιεπιστημονικά, με πολλά μεταφραστικά και νοηματικά λάθη και χωρίς επιστήμονα μεταφραστή ή επιβλέποντα την μετάφραση (πουθενά δεν δηλώνεται επιστήμονας επιμελητής). Στα βιβλία αυτά ο συγγραφέας υποσχεται ότι δια της Διατροφικής Ζώνης θεραπεύεται κανείς από σοβαρότατες ασθένειες, όπως καρκίνος, διαβήτης, αλτσχάϊμερ κλπ. Εξάλλου, ο ενάγων διαφημίζει και διαθέτει συμβουλές και συμπληρώματα διατροφής μέσα από τη σχολή καράτε που έχει χωρίς να έχει άδεια λειτουργίας διαιτολογικού γραφείου (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 6). Διότι το περιεχόμενο των βιβλίων του Barry Shears των οποίων φέρεται ως μεταφραστής ο ενάγων καταρρίπτεται από τον πλέον αρμόδιο Καθηγητή Διατροφολογίας Λάμπρο Συντώση και μάλιστα ήδη από το 1997 (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 8).

VI. ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΑΓΩΓΗ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΘΛΗΜΑ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ

12. Κατ'αρχήν, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι είναι «... κάτοχος μαύρης ζώνης 7 dan ...» (σελίδα 1, στιχ. 1 αγωγής). Διευκρινίζεται ότι στην Ελλάδα δεν διενεργούνται εξετάσεις για την απόκτηση μαύρης ζώνης 6 dan ή 7 dan στο άθλημα του παραδοσιακού καράτε. Επομένως, η όποια τυχόν απόκτηση μαύρης ζώνης 6 dan ή 7 dan δεν έγινε στην Ελλάδα.

13. Ο ενάγων ισχυρίζεται ότι είναι «... ιδιοκτήτης από 30ετίας σχολής καράτε BU-DOKAN που βρίσκεται στους Αμπελοκήπους επί της οδού Σεβαστουπόλεως 133 ...» (σελίδα 1, στιχ. 2-3 αγωγής). Η αλήθεια ότι την εν λόγω σχολή ίδρυσε ο Ιωάννης ΒΕΡΩΝΗΣ το 1970 και μάλιστα σε άλλη διεύθυνση (Αργολίδος 25, Αμπελόκηποι, Αθήνα) και ότι ο ενάγων αγόρασε τη σχολή αυτή μόλις το 1995. Αυτά τα γνωρίζω διότι υπήρξα μαθητής της σχολής αυτής από την ίδρυσή της το 1970 μέχρι το 1980.

14. Ο ενάγων ισχυρίζεται ότι είναι «... εξουσιοδοτημένος από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε για τη διεξαγωγή στην Ελλάδα των εξετάσεων των αθλητών, προκειμένου να τους απονεμηθούν «οι ζώνες» ...» (σελίδα 1, στιχ. 3-5 αγωγής). Τούτο δεν μπορεί να αληθεύει, διότι από τον κανονισμό της μέλη της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε μπορούν να είναι μόνον εθνικά σωματεία (ομοσπονδίες) και όχι μεμονωμένα άτομα.

15. Ο ενάγων ισχυρίζεται ότι διετέλεσε «... Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (Π.Ο.Π.Κ.) από την ίδρυσή της το 1995 μέχρι τον Δεκέμβριο του έτους 2002 ...» (σελίδα 1, στιχ. 7-8 αγωγής). Τούτο δεν είναι αληθές, διότι ο ενάγων παραιτήθηκε από Πρόεδρος και μέλος του Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. το Δεκέμβριο 2001.

16. Κατ'αρχάς, ας μου επιτραπεί να εκθέσω την εξοικείωσή μου με το χώρο του καράτε στην Ελλάδα. Είμαι ηλεκτρολόγος μηχανολόγος-μηχανικός του Ε.Μ.Π. Αρχισα να ασχολούμαι ως αθλητής με το άθλημα του καράτε από το 1966. Επί 17 χρόνια (1977-1994) ήμουν ο εκδότης του μοναδικού μηνιαίου περιοδικού του αθλήματος «ΔΥΝΑΜΙΚΟ ΤΖΟΥΝΤΟ-ΚΑΡΑΤΕ». Λόγω των διασυνδέσεών μου με παγκόσμιες ομοσπονδίες και οργανισμούς ήμουν ο μοναδικός ειδικός στην Ελλάδα για τον έλεγχο της γνησιότητας των διπλωμάτων καράτε.

17. Από το 1986-1994 ήμουν Γενικός Γραμματέας, Πρόεδρος και Επίτιμος Πρόεδρος της «Ελληνικής Ομοσπονδίας Ερασιτεχνικού Καράτε» (ΕΛΟΚ).

18. Το 1992 η ΕΛΟΚ οργάνωσε την πρώτη «Σχολή Προπονητών Ερασιτεχνικού Καράτε» υπό την αιγίδα της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού και διορίσθηκα Διευθυντής αυτής της Σχολής, όντας ταυτόχρονα και Επίτιμος Πρόεδρος της ΕΛΟΚ. Οι ογδόντα πρώτοι εκπαιδευτές της ΕΛΟΚ έχουν την υπογραφή μου στα διπλώματά τους! Επειδή εμφανίζονταν στην αγορά πλαστά διπλώματα, ορίσθηκα κριτής της γνησιότητας των διπλωμάτων από το Δ.Σ. της ΕΛΟΚ. Από την εμπειρία μου αυτή προέκυψε ότι υπήρχε ένα 20-25% στην αγορά που ήταν διπλώματα μη γνήσια, κατασκευασμένα με αγγλικά και γιαπωνέζικα γράμματα και διάφορα διακοσμητικά γύρω-γύρω! Φυσικά, η κάθε απόρριψη «διπλώματος» διατυπωνόταν με αιτιολογημένη εισήγησή μου προς το Δ.Σ. της ΕΛΟΚ.

19. Το 1995 ιδρύθηκε η «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ). Μεταξύ των ιδρυτών είναι και ο ενάγων. Η ΠΟΠΚ αναγνωρίστηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **386/1995** (εκουσία) (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. **9**).

20. Ακολούθησε τριτανακοπή της ΕΛΟΚ (τότε «ΕΟΕΚ») κατά της αναγνώρισης της ΠΟΠΚ, η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση Πολ.Πρωτ.Αθ. **72/1996** (εκουσία) (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. **10**). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε έφεση, η οποία έγινε δεκτή – ερήμην της ΠΟΠΚ – με την απόφαση του Εφετείου Αθηνών **10.383/1996**

(προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 11). Την απορριπτική αυτή εφετειακή απόφαση τριτανάκοψε η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε και εκδόθηκε η απόφαση του Εφετείου Αθηνών 3.914/2000 η οποία δέχθηκε την τριτανakoπή και ακύρωση την απόφαση 10.383/1996 του Εφετείου Αθηνών και απέρριψε ως αβάσιμη την έφεση της ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 12). Η ΕΛΟΚ («ΕΟΕΚ») άσκησε αναίρεση κατά της αποφάσεως αυτής, η οποία απερρίφθη με απόφαση ΑΠ 110/2003 (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 13).

21. Κατόπιν της αρεοπαγίτικης αποφάσεως η ΠΟΠΚ είναι το μόνο αναγνωρισμένο σωματείο του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα. Όλη αυτή την αντιδικία από το 1995-2003 τη χειρίστηκα προσωπικά, χωρίς καμία βοήθεια από κανένα μέλος του Δ.Σ. ή από τον ενάγοντα.

22. Με αυτή μου την ειδίκευση, που ίσως δεν έχει κανένας άλλος στην Ελλάδα, προέβην στην εξέταση του φερόμενου ως «διπλώματος παραδοσιακού καράτε», το οποίο έχει δικαίωμα να δίνει μόνο η Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ) με απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου και με υπογραφές των προέδρου και γραμματέα της, κάτω από τη σφραγίδα της. Σημειώνω ότι ήμουν γενικός γραμματέας της ΠΟΠΚ από το 1995 έως το 2001 και πρόεδρος της από το 2002 έως το 2004 και επομένως η άποψή μου είναι απόλυτα υπεύθυνη, αληθινή και πραγματική, μη επιδεχόμενη αμφισβητήσεων και αμφιβολιών! Παράδειγμα «κατασκευασμένου» διπλώματος που χορηγεί ο ενάγων προσάγεται και το επικαλούμαι ως σχετικό 14. Στη θέση της υπογραφής του Προέδρου («President»), κάτω δεξιά, είναι η υπογραφή του αιτούντος. Διακρίνονται εμφανώς οι διαφορές από ένα νόμιμο, της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, όπως η ... χονδροειδής αντικατάσταση γιαπωνέζικων τυπογραφικών ιδεογραμμάτων με άλλα, ζωγραφισμένα προφανώς με το χέρι (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 15).

23. Μετά από το τέλος του 2004, οπότε και με δική του ευθύνη και πρωτοβουλία η ΠΟΠΚ δεν έκανε εμπρόθεσμα εκλογές, η προσπάθειά του ενάγοντος ήταν να βάλει Πρόεδρο δικό του άνθρωπο, ο οποίος να του υπογράψει όποτε εκείνος ήθελε τα διπλώματα της ΠΟΠΚ που πουλούσε στους μαθητές του. Συγκατατέθηκε δε κατά τις εκλογές της ΠΟΠΚ της 14.8.2005 (παραμονή Δεκαπενταύγουστου!) να συνεργαστεί με τον μέχρι τότε αντίπαλό του Γιώργο Τσόγκα.

24. Την 24.8.2006, όμως, δημοσιεύθηκε η απόφαση **3.433/24.8.2006** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική), από την οποία αποδεικνύονται πλήρως ότι πραγματικά περιστατικά και κρίσεις που αναφέρονται στα άνω κείμενα στο Διαδίκτυο ήταν αληθινά και βάσιμα, και επομένως δεν συνιστούν συκοφαντική δυσφήμιση ή προσβολή της προσωπικότητας του ενάγοντα. Συγκεκριμένα, η εν λόγω απόφαση **3.433/24.8.2006** του Μον.Πρωτ.Αθηνών (τακτική), δέχεται ότι υπήρξαν σοβαρές παρατυπίες κατά τη διαδικασία της έκτακτης γενικής συνέλευσης για την εκλογή των καταστατικών οργάνων της «Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ) και δη ότι: «... αποδεικνύεται από το πρακτικό αρχαιρεσιών της 14ης.8.2005 ότι η εφορευτική επιτροπή που διεξήγαγε τις εκλογές δεν είχε σωστή σύνθεση αφού είχε μειωμένο αριθμό μελών, και ειδικότερα αυτή αποτελούσαν δύο μέλη ο Ιωάννης Φλέσσας και ο Χρήστος Δουϊτσής, κατά παράβαση της διατάξεως του καταστατικού που όριζε τριμελή αριθμό. Επιπλέον το μέλος της εφορευτικής επιτροπής Ιωάννης Φλέσσας ήταν υποψήφιος και εξελέγη και ως τακτικό μέλος του διοικητικού συμβουλίου λαμβάνοντας 13 ψήφους σε σύνολο 13 ψηφισάντων. Επομένως η από 14.8.2005 απόφαση της γενικής συνελεύσεως περί αρχαιρεσιών για διοικητικό συμβούλιο και εξελεγκτική επιτροπή πρέπει να ακυρωθεί λόγω αντιθέσεως της σε διατάξεις του καταστατικού και του νόμου, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να επηρεάζεται το εκλογικό αποτέλεσμα, τη στιγμή που η εφορευτική επιτροπή έχει λιγότερα από τα προβλεπόμενα από το καταστατικό μέλη, και τη στιγμή που το ένα μέλος της εφορευτικής επιτροπής εκλέγεται και μέλος του διοικητικού συμβουλίου ... ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ... Ακυρώνει την από 14.8.2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης για την εκλογή των καταστατικών οργάνων της εναγομένης ομοσπονδίας με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» (ΠΟΠΚ) ...» (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 16).

25. Επομένως, το Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. εξελέγη από παράνομες και αντίθετες με το καταστατικό της εν λόγω Ομοσπονδίας διαδικασίες, δηλ. από την άκυρη απόφαση αρχαιρεσιών της έκτακτης γενικής συνέλευσης της Π.Ο.Π.Κ. της 14.8.2005. Η δε ακυρότητα της εν λόγω έκτακτης γενικής συνέλευσης της Π.Ο.Π.Κ. της 14.8.2005 αναγνωρίστηκε και επιβεβαιώθηκε δικαστικά με την απόφαση **3.433/24.8.2006** του Μον.Πρωτ.Αθηνών (τακτική).

VII. ΕΝΣΤΑΣΗ ΥΠΑΡΞΗΣ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ»

26. Οι κρίσεις και τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στα κείμενα αυτά στηρίζονται πάντοτε σε πραγματικά περιστατικά και αντικειμενικά γεγονότα (ορισμένα από τα οποία έχουν επιβεβαιωθεί και με δικαστικές αποφάσεις) και τονίζονται για την ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού αλλά και την προστασία της αξιοπιστίας του αθλήματος του καράτε, πράγμα που αποτελεί λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος. Παγίως η νομολογία και η θεωρία δέχεται ότι δεν στοιχειοθετείται εξύβριση ή δυσφήμιση στις περιπτώσεις αυτές, όπως είναι και η κρινόμενη διαφορά.

27. Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 περ. γ' δ' ΠΚ το άδικο των προβλεπομένων στα άρθρα 361 επ. ΠΚ πράξεων αίρεται, μεταξύ άλλων, και όταν πρόκειται για εκδηλώσεις, που γίνονται για την εκτέλεση νομίμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας, τη διαφύλαξη δικαιώματος, ή από άλλο **δικαιολογημένο ενδιαφέρον** και σε ανάλογες περιπτώσεις. Δηλαδή, ο υπαίτιος ακόμα και υποτιθέμενης δυσφημιστικής διαδόσεως απαλλάσσεται από την υποχρέωση προς ικανοποίηση ηθικής βλάβης του παθόντος, αν η προσβολή της προσωπικότητας του τελευταίου έγινε για προστασία δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον και εξυπηρετεί την ανάγκη ενημέρωσης του κοινού ώστε η προσβολή να είναι αξιολογικά υποδεέστερη του συμφέροντος πληροφόρησης του κοινού, και συνεπώς αίρεται το παράνομο της προσβολής (ΠολΠρΘεσ 26488/2001, ΠολΠρΘεσ 28344/1995 και ΕφΑθ 1112/1997). Επομένως, αιρουμένου του άδικου χαρακτήρα των προαναφερθεισών αξιοποιήσιμων αποκλείεται και το στοιχείο του παρανόμου της επιζήμιας συμπεριφοράς ως όρος της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου (ΑΠ 1407/1988 ΕΛΔ 31. 95). Δικαιολογημένο ενδιαφέρον που πηγάζει από την συνταγματικά κατοχυρωμένη ελευθερία και την κοινωνική αποστολή του τύπου (άρθρο 14 παρ. 12 Συντάγματος) έχουν και τα πρόσωπα, [...] για τη δημοσίευση ειδήσεων, σχολίων σχετικών με τις πράξεις και τη συμπεριφορά φυσικών ή νομικών προσώπων ή ομάδων **προσώπων που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο**. Γι'αυτό μπορούν ακόμη και να δημοσιεύουν ειδήσεις, σχόλια για τη σχετική πληροφόρηση και ενημέρωση του κοινού και με οξεία ακόμα κριτική ή δυσμενείς χαρακτηρισμούς (βλ. ΑΠ 1653/83 ΝοΒ 32.543, ΕΑ 594/92 ΕΛΔ 34.1515, ΕΑ 2456/1988 ΕΛΔ 30. 810, ΕΑ 1652/1988 ΕΛΔ 30.814).

28. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο ενάγων ισχυρίζεται με ότι είναι πρόσωπο που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο («... είμαι αναγνωρίσιμος σε όλους ...» σελίδα 35 αγωγής, υπό Α.), και παρουσιάζεται ως επιστήμονας διατροφολόγος. Αλλά και το περιεχόμενο των επίδικων δημοσιευμάτων δικαιολογείται από το υπέρτερο δημόσιο συμφέρον της ενημέρωσης και προστασίας του κοινού, μπροστά στο οποίο γίνεται δεκτό ότι υποχωρεί το δικαίωμα προστασίας της προσωπικότητας, καθώς το κοινό πρέπει να γνωρίζει το ενδεχόμενο να είναι επικίνδυνη και επιβλαβής η μέθοδος διατροφής και τα σκευάσματα που διαφημίζει ο αιτών, ώστε να προστατευθεί.

30. Περαιτέρω, με την παράγραφο 1 του άρθ. 10 της από 4.11.1950 διεθνούς συμβάσεως της Ρώμης, όπως κυρώθηκε με το ν. 2329/53 και με το ν.δ. 53/70 και έχει ισχύ συνταγματικής διατάξεως κατοχυρώνεται η ιδιαίτερα σημαντική για μία δημοκρατική κοινωνία ελευθερία έκφρασης. Ως επί μέρους εκφάνσεις της ελευθερίας έκφρασης αναφέρονται ρητά στη διάταξη η «ελευθερία γνώμης» και η «ελευθερία λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών». Από τη διατύπωση όμως στο κείμενο του νόμου, όπου χρησιμοποιείται η έκφραση «περιλαμβάνει» συνάγεται αβίαστα ότι η απαρίθμηση αυτή είναι ενδεικτική και ότι η διάταξη αυτή προστατεύει και άλλες συναφείς εκφάνσεις του δικαιώματος της ελευθερίας εκφράσεως. Έτσι η διάταξη αυτή είναι ευρύτερη ως προς το περιεχόμενο από τη διάταξη του άρθρου 14 του ισχύοντος Συντάγματος, σύμφωνα με την οποία «καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και δια του τύπου τους στοχασμούς του, τηρώντας τους νόμους του Κράτους». Αλλά και κατά τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, η Ελευθερία του λόγου αποτελεί ένα από τα πλέον θεμελιώδη στοιχεία της δημοκρατικής κοινωνίας, ακόμη και όταν το περιεχόμενο των πληροφοριών και των ιδεών που διακινούνται σοκάρουν, θίγουν ή διαταράσσουν την κοινή γνώμη ή το ίδιο το κράτος».

VIII. ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΘΕΣΗΣ-ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ

31. Ο άδικος χαρακτήρας ενός δημοσιεύματος ως προς τις εξυβριστικές ή δυσφημιστικές εκφράσεις που περιέχει (εάν περιέχει) δεν αίρεται, λόγω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος κλπ και συνεπώς παραμένει η υποχρέωση για αποζημίωση κατά το αστικό δίκαιο, όταν συντρέχει μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 367 παρ. 2 ΠΚ, δηλαδή όταν οι επίμαχες κρίσεις και εκδηλώσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφημίσεως του άρθρου 363 ή 364 παρ. 3 ΠΚ, ή όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις, υπό τις οποίες τελέστηκε η πράξη, προ-

κύπτει σκοπός εξυβρίσεως δηλαδή πρόθεση που κατευθύνεται ειδικά στην προσβολή της τιμής (βλ. ΑΠ 137/85 ΝοΒ 33.510, ΑΠ 1653/83 Ο.Π., ΕφΑθ 9975/1986 ΕΛΔ 1987.299]. Σε καμία όμως περίπτωση δεν είχα σκοπό εξύβρισης αλλά ούτε από πουθενά προκύπτει στοιχειοθέτηση του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης αφού το περιεχόμενο των επίδικων κειμένων συμπίπτει με την πραγματικότητα και αναφέρεται σε αληθή γεγονότα, χωρίς ουδεμία πρόθεση εξύβρισης. Πέραν τούτου, κι αν ακόμη ήθελε υποτεθεί –πράγμα που σε καμία περίπτωση δεν συμβαίνει εν προκειμένω- ότι τα επίδικα κείμενα ήταν ανακριβή, το δικαίωμα ενημέρωσης και κατατόπισης του κοινού για πρόσωπα των οποίων η δραστηριότητα (εδώ αθλητική και διατροφολογική δραστηριότητα του ενάγοντος) ενδιαφέρει το κοινωνικό σύνολο, ασκείται νομίμως ακόμη και επί αντικειμενικώς ανακριβών και επιβλαβών δημοσιευμάτων, όταν λείπει η γνώση ότι αυτά είναι ψευδή ή δεν κατευθύνονται ειδικώς στην προσβολή της τιμής του άλλου (ΕφΑθ 1652/1988).

32. Με άλλα λόγια, σε κάθε περίπτωση, σε κανένα από τα επίδικα κείμενα στο Διαδίκτυο δεν υπάρχει δόλος που θα προσέδιδε στα επίδικα κείμενα το χαρακτηρισμό του συκοφαντικού, ή πρόθεση να θιγεί η προσωπικότητα του ενάγοντος, ή η τιμή και η υπόληψή του.

ΙΧ. ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

33. Τέλος, η προκείμενη αίτηση ασκείται κατά προφανή κατάχρηση δικαιώματος, ιδίως όταν τα περιστατικά της είναι γνωστά στον αιτούντα από το 2004 τουλάχιστον. Κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 3 του Συντάγματος, η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος δεν επιτρέπεται, ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Η τελευταία διάταξη παρέχει στο θιγόμενο από την άσκηση δικαιώματος καταλυτική ένσταση, η οποία αντιδάσσεται κατά παντός δικαιώματος και αν αυτό απορρέει από διατάξεις δημοσίου δικαίου ή από κανόνες δημοσίας τάξεως (ΟΛΑΠ 569/1986 ΝοΒ 35, 532, ΑΠ 1753/1984 ΕΛΛΔ 26, 217, ΑΠ 88/1980 ΝοΒ 28, 1437).

Χ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΚΟΝΔΥΛΙΟΥ

34. Σε κάθε περίπτωση, αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά ότι έχω υποχρέωση για χρηματική ικανοποίηση του ενάγοντος. Ουδεμία αδικοπραξία εκ μέρους μου υπάρχει, ούτε στοιχειοθετείται, ούτε αποδεικνύεται. Και στην απίθανη όμως περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι ο ενάγων δικαιούται χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το αιτούμενο ποσό (€300.000,00) είναι υπέρογκο και παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας.

35. Η διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ ορίζει ότι σε περίπτωση αδικοπραξίας το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης. Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι παρέχεται στο δικαστήριο η δυνητική ευχέρεια, ύστερα από εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών που οι διάδικοι θέτουν υπόψη του, όπως του βαθμού του πταίσματος του υποχρέου, του είδους της προσβολής, της περιουσιακής και κοινωνικής κατάστασης των μερών κλπ, και με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και της λογικής, να επιδικάσει ή όχι χρηματική ικανοποίηση, αν κρίνει ότι επήλθε στον αδικηθέντα ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη, καθορίσει δε συγχρόνως και το ποσό αυτής που θεωρεί εύλογο. Ο προσδιορισμός του ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης αφέθηκε στην ελεύθερη εκτίμηση του δικαστηρίου, η σχετική κρίση του οποίου δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, αφού σχηματίζεται από την εκτίμηση πραγματικών γεγονότων (άρθρο 561 παρ. 1 ΚΠολΔ) και χωρίς υπαγωγή του πορίσματος σε νομική έννοια, ώστε να μπορεί να νοηθεί εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου είτε ευθέως είτε εκ πλαγίου για έλλειψη νόμιμης βάσεως.

36. Εξάλλου, το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος, εισάγοντας ως νομικό κανόνα την «αρχή της αναλογικότητας», επιβάλλει σε όλα τα κρατικά όργανα, συνεπώς και τα δικαιοδοτικά, κατά τη στάθμιση των εκατέρωθεν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, να λαμβάνουν υπόψη τους την εκάστοτε αντιστοιχία μεταξύ των χρησιμοποιούμενων μέσων και του σκοπού που επιδιώκεται εκάστοτε (βλ. Ολ. ΑΠ 43/2005, πρβλ. και ΕΔΔΑ: Berger κατά Γαλλίας, απόφ. της 3-12-2002). Έτσι, σε περίπτωση προσδιορισμού του ποσού της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, το δικαστήριο δεν πρέπει να υποβαθμίζει την απαξία της πράξεως επιδικάζοντας χαμηλό ποσό όμως συγχρόνως δεν πρέπει, με ακραίες εκτιμήσεις, να καταλήγει σε εξουθένωση του ενός μέρους και αντίστοιχο υπέρμετρο πλουτισμό του άλλου, διότι τούτο υπερακοντίζει το σκοπό που επιδίωξε ο νομοθέτης, ήτοι την αποκατάσταση της τρωθείσας δια της αδι-

κοπραξίας κοινωνικής ειρήνης. Η παραβίαση της υπερνομοθετικής αυτής αρχής ιδρύει τους αναίρετικούς λόγους του άρθρου 559 αριθ. 1 και 19 (ΑΠ 132/2006 Αρμ 2006, 757).

37) Στην προκειμένη περίπτωση, το αιτούμενο ποσό (€300.000,00), εκτός του ότι είναι εντελώς αδικαιολόγητο και αυθαίρετο διότι δεν δικαιολογείται από κανένα στοιχείο που επικαλείται ο ενάγων, είναι υπέρμετρα ασύνηθες σε σχέση με τα επιδικαζόμενα για παρόμοιες περιπτώσεις ποσά χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης, και παραβιάζεται η συνταγματικώς κατοχυρωμένη δικαιοδική αρχή της αναλογικότητας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα θα προσθέσω, με επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου,

ΖΗΤΩ

- Να γίνουν δεκτές οι Προτάσεις μου.
- Να απορριφθεί η κρινόμενη αγωγή στο σύνολό της.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα, 6.12.2007

Ο εναγόμενος

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ

Η πληρεξούσια δικηγόρος

ΣΕΡΑΦΕΙΝΑ-ΖΩΗ Δ. ΛΑΒΙΔΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΕΥΚΛΗΔΟΥ 1-ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 79
Τ.Α. 210 3616144 - FAX: 210 3616145
ΚΦΜ 103632430 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. ΔΣΑ 28017

Κατατέθηκαν στο εισακτήριο
στην Α.Μ. Δ.Σ.Α. 28017
Η Γραμματέας

ΠΡΟΣΘΗΚΗ – ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

1. Αρνούμαι και αποκρούω τις προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμούς του ενάγοντος στο σύνολό τους ως απαράδεκτους, μη νόμιμους και αβάσιμους.

2. Κατ'αρχήν σημειώνω ότι ο ενάγων αν και ισχυρίζεται και με τις Προτάσεις του ότι «... συντάκτης των αναφερόμενων στην αγωγή άρθρων ...» είμαι εγώ (σελ. 2, στιχ. 6-8 Προτάσεών του), εντούτοις δεν το αποδεικνύει, αν και φέρει το σχετικό βάρος αποδείξεως. Περαιτέρω, ισχυρίζεται με τις Προτάσεις του ότι τα αναφερόμενα στην αγωγή κείμενα δημοσιεύονται στους δικτυακούς τόπους www.karate.gr και www.cybergym.gr (σελ. 2, στιχ. 6-8 Προτάσεών του), χωρίς να αποδεικνύει αν τα κείμενα αυτά ήταν δημοσιευμένα στους εν λόγω δικτυακούς τόπους και πότε. Αντίθετα, από την κατάθεση του μάρτυρά μου Παντελή ΜΠΙΤΖΕ στο ακροατήριο αποδείχθηκε ότι τα κείμενα που περιέχονται στην αγωγή «κατέβηκαν» (δηλ. διαγράφηκαν) από το διαδίκτυο το 2006 πολύ πριν από την άσκηση της αγωγής (κατάθεση 13.4.2006, επίδοση 17.4.2006). Επομένως, η αγωγή είναι ουσιαστικά αβάσιμη εφόσον τα κείμενα αυτά δεν ήταν πλέον δημοσιευμένα στο διαδίκτυο κατά το χρόνο ασκήσεώς της.

3. Ισχυρίζεται επίσης ο ενάγων για πρώτη φορά με της Προτάσεις του ότι «ο εναγόμενος δημοσιεύει σε όλα τα αναφερόμενα διεξοδικά στην αγωγή μου άρθρα τη φωτογραφία μου ...» (σελ. 2, στιχ. 21-22 Προτάσεών του). Τούτο όμως συνιστά απαράδεκτη μεταβολή της βάσης της αγωγής (224 ΚΠολΔ), διότι πουθενά στην αγωγή δεν αναφέρεται δημοσίευση φωτογραφίας του ενάγοντος, παρά μόνο δημοσίευση κειμένων. Επομένως όλα όσα αναφέρονται γενικά περί φωτογραφίας του ενάγοντος είναι απορριπτέα ως απαράδεκτα.

4. Η ιστορική βάση της αγωγής στηρίζεται σε κείμενα που αφορούν δύο θέματα: α) τη διατροφή και β) το παραδοσιακό καράτε. Από όλα τα αποδεικτικά στοιχεία και από τη διαδικασία στο ακροατήριο αποδείχθηκε πλήρως ότι όλα όσα αναφέρονται στα κείμενα αυτά σχετικά και με τα δύο παραπάνω θέματα είναι αληθές και ακριβές και τίποτα δεν είναι δυσφημιστικό ή εξυβριστικό. Συγκεκριμένα:

A. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΗ

5. Η ένσταση έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης του ενάγοντος είναι νόμιμη και βάσιμη, καθόσον αποδείχτηκε ότι τα αποκλειστικά δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και εκμετάλλευσης του έργου του Αμερικανού συγγραφέα Barry Shears στην Ελλάδα δεν τα έχει ο ενάγων, αλλά άλλο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» (ομολογία στην αγωγή, 352 ΚΠολΔ) (βλ. προσαγόμενο και επικαλούμενο εξώφυλλο του βιβλίου του Barry Shears σχετ. 19),

6. Η αλήθεια των όσων αναφέρονται στα κείμενα της αγωγής αποδεικνύεται από όλα τα προσαγόμενα και επικαλούμενα εκ μέρους μου έγγραφα και δὴ από τη βεβαίωση από 30.3.2006 του Πανελληνίου Συλλόγου Διαιτολόγων-Διατροφολόγων, που βεβαιώνει ότι ο ενάγων δεν είναι και ουδέποτε υπήρξε μέλος του (σχετ. 5), ούτε τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις ασκήσεως του επαγγέλματος του διαιτολόγου που προβλέπονται από το Π.Δ. 311/1997, ΦΕΚ Α' 221/29.10.1997 (σχετ. 4). Τέλος, από το Πόρισμα 4043/9.11.2007 του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.) του Υπουργείου Υγείας (προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 18), του οποίου τα συμπεράσματα έχουν επί λέξει ως εξής:

«ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

1. Ο κ. Δρακόπουλος δεν είναι διαιτολόγος-διατροφολόγος καθώς δεν διαθέτει πτυχίο διαιτολόγου-διατροφολόγου ούτε ισότιμο τίτλο αναγνωρισμένο από το ΔΙΚΑΤΣΑ ή το ΙΤΕ όπως απαιτεί η σχετική νομοθεσία.
2. Κατά τον επιτόπιο έλεγχο της Νομαρχίας Αθηνών που διενήργησε η Νομαρχία στις 31.5.2007 διαπιστώθηκε ότι ο κ. Π. Δρακόπουλος διατηρούσε διαιτολογικό γραφείο επί της οδού Λ. Κηφισίας 104, και χορηγούσε δίαιτες σε πελάτες, πράγμα που αναφέρθηκε από τον ίδιο και σε τηλεοπτικές εκπομπές.
3. Από τους διενεργηθέντες επιτόπιους ελέγχους διαπιστώσαμε ότι είχε αφαιρεθεί το όνομα του κ. Δρακόπουλου από τον πίνακα των θυροτηλεφώνων της πολυκατοικίας, επί της Λ. Κηφισίας 104.
4. Η Δ/ση Δημόσιας Υγείας Κ.Τ. της Νομαρχίας Αθηνών επέβαλε πρόστιμο τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ στον κ. Π. Δρακόπουλο για παράνομη λειτουργία διαιτολογικού γραφείου.
5. Υπάρχει διάσταση απόψεων μεταξύ της Ελληνικής Αστυνομίας και του Υ.Υ. & Κ.Α. ως προς την παροχή συνδρομής της ΕΛ.ΑΣ. κατά το κλείσιμο διαιτολογικών γραφείων, πολυϊατρείων κλπ.»

7. Παρά ταύτα, ο ενάγων δεν διστάζει να εμφανίζεται στην τηλεόραση ως «Διαιτολόγος / Διατροφολόγος» (βλ. προσαγόμενα και επικαλούμενα σχετ. 6-7).

8. Άλλωστε, οι διαιτολογικές και διατροφικές συμβουλές της «Διατροφικής Ζώνης» διαφημίζονται πλάϊ-πλάϊ με τα μαθήματα καράτε του ενάγοντος (βλ. προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 20).

9. Παραπέμπω δε στα άρθρα του Αθανασίου Βαλαβανίδη (στο περιοδικό Scientific American, Μάρτιος 2006, σελ. 25) και του Καθηγητή Διατροφολογίας στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο και πρώην Καθηγητή στην ιατρική Σχολή του Πανεπιστημίου του Τέξας Λάμπρου Συντώση (στο ΒΗΜΑ, 26.1.1997, σελ. 36-37) (βλ. προσαγόμενα και επικαλούμενα σχετ. 8), όπου καταρρίπτεται από σοβαρούς και καταξιωμένους επιστήμονες λέξη προς λέξη όλο το περιεχόμενο των βιβλίων του Barry Shears!

B. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΚΕΙΜΕΝΑ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ

10. Προς αποκατάσταση της αλήθειας, αλλά και στάθμιση της αξιοπιστίας του μάρτυρα του ενάγοντος στο ακροατήριο, αναφέρω ότι:

11. Υπήρξα Γραμματέας (1995-2001) και Πρόεδρος (2002-2004) της αθλητικής ομοσπονδίας «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε» (Π.Ο.Π.Κ.) που ιδρύθηκε το 1995 ως σωματείο (απόφαση 386/1995 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών-εκουσία – σχετ. 9). Με την ιδιότητά μου αυτή χειρίστηκα επί οκτώ (8) χρόνια τη δυσκολότατη δικαστική υπόθεση της αναγνώρισης του εν λόγω σωματείου, που έληξε ευνοϊκά με την αναγνώριση της Π.Ο.Π.Κ. ως του μόνου αναγνωρισμένου σωματείου του αθλήματος του «παραδοσιακού καράτε» στην Ελλάδα με αμετάκλητη απόφαση του Αρείου Πάγου (απόφαση 110/2003, βλ. την όλη αντιδικία στα σχετ. 10-13).

12. Λόγω ελλείψεως διοικήσεως της Π.Ο.Π.Κ. (δικαστική αναγνώριση ακυρότητας των αρχαιρεσιών της 14.8.2005 σχετ. 16) έπειτα από αίτηση σωματείου-μέλους της Π.Ο.Π.Κ. την 21.5.2007 δημοσιεύτηκε η απόφαση 3.121/2007 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών-εκουσία (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. 17) με την οποία διορίστηκε προσωρινή διοίκηση της Π.Ο.Π.Κ. αποτελούμενη από τους:

1. **Περσίδη Ευθύμιο** του Κοσμά, ηλ/γος-μηχ/γος, πρώην πρόεδρο της Π.Ο.Π.Κ., κάτοικο Ζωγράφου Αττικής (Γκανογιάννη 50).
2. **Μπιτζέ Παντελή** του Γεωργίου, κάτοικο Κερατσινίου (Σύρου 8).
3. **Διακογιάννη Ιωάννη** του Γεωργίου, κάτοικο Δάφνης Αττικής (Αφροδίτης 21).
4. **Παπαγεωργίου Αθανάσιο** του Ιωάννη, κάτοικο Χαλανδρίου (Διογένους 29).
5. **Σταματοπούλου Άννα** του Παναγιώτη, κάτοικο Αθηνών (Μάρνης 10).
6. **Ίσαρη Πέτρο** του Λεοντίου, κάτοικο Αμαρουσίου, (Γρηγορίου Ε' 41).
7. **Παναγιωτίδη Γιώργο** του Παναγιώτη, κάτοικο Βριλησσιών (Λέσβου 6).

Άλλωστε και η Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (I.T.K.F.) με έγγραφό της από 4.12.2007 αναγνωρίζει εμένα ως Πρόεδρος της προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ. (βλ. προσαγόμενο και επικαλούμενο σχετ. 22).

13. Η επικαλούμενη από τον ενάγοντα απόφαση περί διορισμού προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ. με αριθμό **3.796/15.6.2007** Μον.Πρωτ.Αθ.-εκουσία είναι μη νόμιμη. Το ίδιο και οι φερόμενες ως «αρχαιρεσίες» της 2.11.2007 που είναι ανυπόστατες και απολύτως άκυρες (101 ΑΚ). Τούτο αποδεικνύεται αμέσως και παραχρήμα από το γεγονός ότι η αίτηση για διορισμό της προσωρινής αυτής διοίκησης εκδικάστηκε την 14.3.2007 και η απόφαση 3.796/2007 Μον.Πρωτ.Αθ. δημοσιεύτηκε την 15.6.2007, υποχρέωνε δε την προσωρινή διοίκηση να συγκαλέσει Γενική Συνέλευση σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από τη δημοσίευσή της, ήτοι μέχρι την 15.10.2007. Ακόμη λοιπόν και αν επρόκειτο για νόμιμη προσωρινή διοίκηση – πράγμα που αρνούμαι – έπρεπε η διοίκηση αυτή να συγκαλέσει Γ.Σ. το αργότερο ως την 15.10.2007, πράγμα που δεν έπραξε. Και για το λόγο αυτό οι φερόμενες ως αρχαιρεσίες της 2.11.2007 είναι μη νόμιμες, ανυπόστατες και άκυρες.

Πληροφορήθηκα δε ότι άλλο σωματείο-μέλος της Π.Ο.Π.Κ. έχει ήδη ασκήσει την από 9.11.2007 αγωγή ενώπιον του Μον.Πρωτ.Αθ.-τακτική (προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. 21), με την οποία ζητεί: α) να αναγνωριστούν ως ανυπόστατες και απολύτως άκυρες οι αποφάσεις της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης-αρχαιρεσιών της 2.11.2007 της Π.Ο.Π.Κ. στο σύνολό τους και β) άλλως και όλως επικουρικώς, να ακυρωθούν οι εν λόγω αποφάσεις της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης-αρχαιρεσιών της 2.11.2007 της Π.Ο.Π.Κ. στο σύνολό τους. Από την ανάγνωση και μόνο της αγωγής πιθανολογείται πέραν πάσης αμφιβολίας η βασιμότητά της.

Σημειώνω δε και τα εξής: Περίπτωση ανυποστάτου αποφάσεως οπωσδήποτε υφίσταται όταν αυτοί που εμφανίστηκαν ως μέλη του σωματείου και συνέπραξαν στη λήψη της, στη πραγματικότητα δεν ήσαν μέλη του (Αθ. Κρητικού, Άκυροι αποφάσεις γενικών συ-

νελεύσεων, σελ. 222). Στην περίπτωση ανυποστάτου αποφάσεως δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 101 ΑΚ (ΟλομΑΠ 410/1963 ΝοΒ 11, 946, ΑΠ 596/1961 ΝοΒ 10, 260). Υπάρχει δηλαδή απόλυτη ακυρότητα η οποία επέρχεται αυτοδικαίως (ΜΠρΘεσ 4470/1979 ΝΟΒ 280, 1784) και λαμβάνεται υπόψη και αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο εφόσον υποβληθούν σ'αυτό τα πραγματικά περιστατικά. Μ'άλλα λόγια καθένας που έχει έννομο συμφέρον μπορεί χωρίς χρονικό περιορισμό να επικαλεσθεί την ανυπαρξία της αποφάσεως αυτής (Αθ. Κρητικού, Δίκαιο σωματείων και συνδικαλιστικών οργανώσεων σελ. 294 επ.) χωρίς να την έχει προσβάλλει κατ' άρθρο 101 ΑΚ (ΠΠρΑΘ 1666/1985 Δνη 27, 183) – βλ. και προσαγόμενη νομολογία. Επομένως, μπορεί το Δικαστήριό σας να πιθανολογήσει, ως παρεμπόδιον ζήτημα, το ανυπόστατο της εν λόγω επικαλούμενης απόφασης περί εκλογής οριστικής διοίκησής της Π.Ο.Π.Κ.

Γ. ΤΟ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΚΟΝΔΥΛΙΟ (€300.000,00)

14. Ως προς το αιτούμενο ποσό ως χρηματική ικανοποίηση ηθικής βλάβης (€300.000,00), επαναλαμβάνω ότι: Ανεξάρτητα και πέρα από το ότι δεν αποδείχθηκε προσβολή της τιμής και της υπόληψης του ενάγοντος, το ποσό αυτό είναι εντελώς αδικαιολόγητο, αυθαίρετο, και υπέρμετρα ασύνηθες σε σχέση με τα επιδικαζόμενα για παρόμοιες περιπτώσεις ποσά και έτσι παραβιάζει τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας. Εξάλλου, και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι οφείλω χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης – πράγμα που αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά – και τότε δεν πληρούνται, ούτε αποδείχθηκαν, οι προϋποθέσεις κυκλοφορίας εντύπων που θέτει ο νόμος (παρ. 4 Ν. 2243/1994). Εκτός άλλων, στην προκείμενη περίπτωση δεν πρόκειται καν για δημοσιεύσεις σε έντυπα αλλά για δημοσιεύσεις στο διαδίκτυο. Για όλους αυτούς τους λόγους, το αιτούμενο ποσό είναι απορριπτέο.

15. Λόγω δε της μετατροπής του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό που έγινε με δήλωση του ενάγοντος στο ακροατήριο καθώς και με τις προτάσεις (681Δ', 666, 224 ΚΠολΔ), τα αιτήματα περί επιβολής έμμεσων ποινών (χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση) είναι απαράδεκτα και απόρριπτα διότι το αίτημα της αγωγής είναι αναγνωριστικό και όχι καταψηφιστικό.

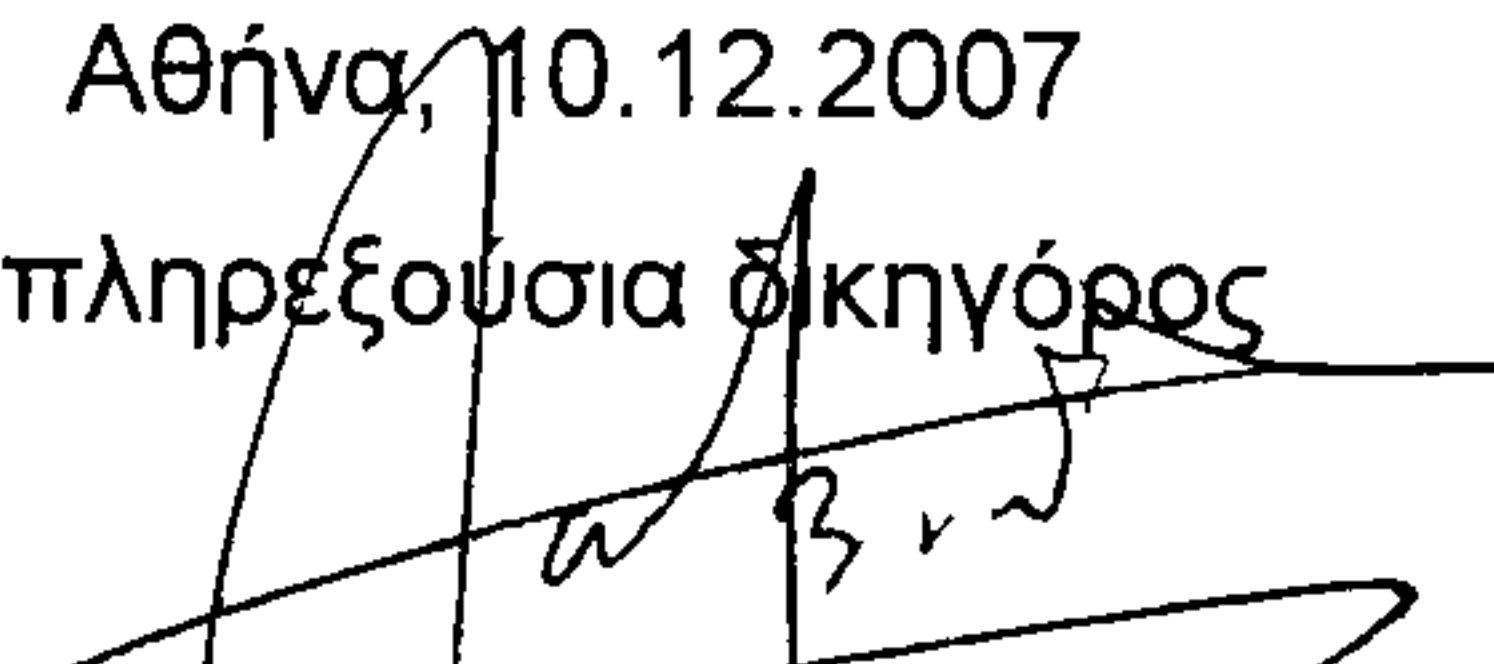
ΑΝΑΒΟΛΗ ΤΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΠΕΡΑΤΩΘΕΙ ΑΜΕΤΑΚΛΗΤΑ Η ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ (250 ΚΠολΔ).

Ο ενάγων ομολογεί στις Προτάσεις του (σελίδα 3, 2η παράγραφος Προτάσεων) ότι έχει καταθέσει εναντίον μου: α) την από 3.8.2005 έγκλησή του (ΑΒΜ Α2005/3538) για συκοφαντική δυσφήμιση και β) την από 23.2.2006 έγκλησή του (ΑΒΜ Β2006/848) για συκοφαντική δυσφήμιση και ψευδή καταμήνυση, ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών (βλ. σχετικά ενάγοντος **13Α, 13Β**). Με τις εγκλήσεις αυτές ο ενάγων ζητεί την ποινική δίωξή μου για την ίδια ιστορική και νομική αιτία που αποτελεί τη βάση της κρινόμενης αγωγής. Ομολογεί δε ότι οι εν λόγω εγκλήσεις δεν έχουν συζητηθεί ακόμα (σελίδα 3, 2η παράγραφος Προτάσεων). Επειδή είναι προφανές ότι η απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, αντίστοιχα, επηρεάζει άμεσα τη διάγνωση της διαφοράς, καθόσον η κάθε ποινική δίκη θα αποφανθεί τόσο ως προς τη διάπραξη των αποδιδομένων σε μένα αδικημάτων όσο και ως προς την ύπαρξη ή όχι πρόθεσης-υπαιτιότητάς μου, με τις παρούσες Προτάσεις μου ζητώ να αναβληθεί η συζήτηση της κρινόμενης αγωγής μέχρι να περατωθεί αμετάκλητα η ποινική διαδικασία που άρχισε με τις δύο παραπάνω εγκλήσεις του ενάγοντος σε βάρος μου ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών (250 ΚΠολΔ). Ανεξάρτητα από το αίτημά μου, τούτο μπορεί και αυτεπάγγελτα να διατάξει το Δικαστήριό σας (250 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ, ΖΗΤΩ

- Όσα και με τις Προτάσεις μου.

Ο ενάγων
Ευδύμος ΠΑΡΕΙΔΗΣ

Αθήνα, 10.12.2007
Η πληρεξούσια δικηγόρος

ΣΕΡΑΦΕΙΝΑ ΖΙΤΗ Δ. ΛΑΒΙΔΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ 1 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 79
ΤΗΛ. 210 3616144 - FAX: 210 3616145
ΑΦΜ 103632430 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. ΔΣΑ 28017

Συμπληρώθηκαν οι προσθήκες & κλείνονται
οι προτάσεις μέσα σε νόμιμη προθεσμία
μετά τη συζήτηση. 10-12-2007
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

