

Δ/ΑΕ

8-10-07

παράδωκα χειμώνα μου.

Αθήνα, 12.9.2008

Ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών
(Εργατική διαδικασία)

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής (Γκανογιάννη 50),

ΚΑΤΑ

Παναγιώτη ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ του Μηνά, κατοίκου Αθηνών (Σεβαστουπόλεως 133),
ενεργούντος εν προκειμένω για τον ίδιο προσωπικά και ως διαχειριστής και μοναδικός
εταίρος της εδρεύουσας στην Αθήνα (Σεβαστουπόλεως 133) «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ
Ε.Π.Ε.»

1. Συζητείται σήμερα 2.10.2007 με αρ. πιν. ~~Χ.Κ.Β.Γ.~~ ενώπιον του Δικαστηρίου σας η από 24.7.2006 (αρ. κατ. 140.334/3.532/28.7.2006) αγωγή των αντιδίκων εναντίον μου, την οποία αρνούμαι και αποκρούω ως ενεργητικώς ανομιμοποίητη, απαράδεκτη, αόριστη, μη νόμιμη και αβάσιμη. Ειδικότερα:

Α. ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ

2. Η κρινόμενη αγωγή αφορά αφενός τη βεβαίωση δήθεν παραβάσεων εκ μέρους μου της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) και αφετέρου την καταψήφιση σε βάρος μου ποινών έμμεσης εκτέλεσης (χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης) λόγω των επικαλούμενων παραβάσεων. Την κρινόμενη αγωγή ασκεί ο Παναγιώτης ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ του Μηνά ενεργών εν προκειμένω: α) για τον ίδιο προσωπικά και β) ως διαχειριστής της εδρεύουσας στην Αθήνα (Σεβαστουπόλεως 133) «Δ.Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.»

3. Πλην όμως με τη δεύτερη αυτή ιδιότητά του (ως διαχειριστής της «Δ.Κ. ΜΟΝΟ-ΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.») ο ενάγων δεν νομιμοποιείται ενεργητικά για την άσκηση της κρινόμενης αγωγής, διότι αφενός δεν εκθέτει στο δικόγραφο τη νομιμοποίησή του (καταστατικό, νόμιμη δημοσίευσή του κλπ.), αφετέρου δε η εν λόγω εταιρεία «Δ.Κ. ΜΟΝΟ-ΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε.» δεν ήταν διάδικος στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) και δεν δεσμεύεται από αυτήν, ούτε ο ενάγων επικαλείται κάτι τέτοιο.

4. Ούτε όμως ατομικά νομιμοποιείται ο ενάγων Παναγιώτης ΔΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ για την άσκηση της κρινόμενης αγωγής, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, διότι δεν έγινε εκ μέρους του καμία παράβαση της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) και ουδένα δικαίωμα του ενάγοντος προσέβαλα από αυτά που επικαλείται η εν λόγω απόφαση (τιμή, υπόληψη κλπ.) Η άνω απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων περιέχει σαφώς καθορισμένες διατάξεις: επιτάσσει να απέχω προσωρινά α) από τη δημοσίευση στο διαδίκτυο τριών (3) συγκεκριμένων άρθρων και β) από αναφορά στην προσωπικότητά του αιτούντος, εφόσον η δημοσίευση αυτή γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής του και την βλάβη της υπόληψής του. Από μία απλή ανάγνωση και μόνο του δικογράφου προκύπτει ότι ούτε τα συγκεκριμένα τρία άρθρα δημοσίευσα ούτε έθιξα ή θίγω την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος και επομένως η αγωγή του είναι μη νόμιμη και αβάσιμη και συνεπώς ο ενάγων στερείται εννόμου συμφέροντος για να την ασκήσει. Το άρθρο 70 Κ.Πολ.Δ ορίζει ότι «όποιος έχει έννομο συμφέρον να αναγνωρισθεί η ύπαρξη ή μη ύπαρξη κάποιας έννομης σχέσης, μπορεί να εγείρει σχετική αγωγή». Από την ουσιαστικού δικαίου διάταξη αυτήν προκύπτει ότι μπορεί να αναγνωρισθεί κατόπιν αγωγής η ύπαρξη ή η ανυπαρξία έννομης σχέσης, η οποία τελεί σε αβεβαιότητα, εφόσον συντρέχει προς τούτο έννομο συμφέρον (Α.Π. 155/2002 ΕλλΔνη 43. 1346, Α.Π. 886/2001 ΕλλΔνη 43. 700, Α.Π. 989/1996 ΕλλΔνη 39. 814, Α.Π 1402/1994 ΕλλΔνη 38. 773, Εφ.Αθ. 601/96 ΕλλΔνη 38. 863, Βαθρακοκόιλης, Τόμος Α', έκδοση 1996, σελ. 444 παρ. 20).



Β. ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΑΓΩΓΗΣ

5. Η κρινόμενη αγωγή είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήςσεως, διότι ενώ αφορά τη βεβαίωση δήθεν παραβάσεων εκ μέρους μου της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) και την καταψήφιση σε βάρος μου ποινών έμμεσης εκτέλεσης (χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης), εντούτοις δεν είναι δυνατόν από τα αναγραφόμενα στην αγωγή να διαπιστώσει το Δικαστήριό σας εάν η εν λόγω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ισχύει ακόμα ή όχι. Η εν λόγω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ορίζει χρόνο ασκήσεως κυρίας αγωγής εντός χρονικού διαστήματος τριάντα (30) ημερών από την έκδοσή της, πλην όμως στην κρινόμενη αγωγή δεν αναφέρεται πότε εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων 3834/2006 (ήτοι, η ημερομηνία δημοσίευσής της).

Και ναι μεν αναφέρεται στην κρινόμενη αγωγή ότι ο ενάγων (με ποια ιδιότητά του άραγε, ατομικώς ή ως νόμιμος εκπρόσωπος;) κατέθεσε τακτική αγωγή εναντίον μου την 13.4.2006. Πλην όμως ο ενάγων δεν αναφέρει στην αγωγή του πότε δημοσιεύτηκε η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να διαπιστώσει εάν η τακτική αγωγή που κατατέθηκε την 13.4.2006 ήταν ή όχι μέσα στην προθεσμία που τάσσει η απόφαση 3834/2006 και επομένως αν τα ασφαλιστικά μέτρα παρέμειναν εν ισχύ ή όχι. Όπως είναι γνωστό, εάν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία που τάσσει η απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων για την άσκηση κύριας αγωγής, τα ασφαλιστικά μέτρα αίρονται αυτοδικαίως (693 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Σε κάθε περίπτωση, ο ενάγων δεν αναφέρει στην κρινόμενη αγωγή αν επέδωσε σε μένα την τακτική αγωγή που κατέθεσε την 13.4.2006 και έτσι στερεί από το Δικαστήριο τη δυνατότητα να κρίνει αν η τακτική αγωγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα. Όπως είναι γνωστό, η άσκηση της αγωγής ολοκληρώνεται με την επίδοσή της (215 ΚΠολΔ). Ο ενάγων δεν αναφέρει εάν επέδωσε σε μένα την τακτική αγωγή του που κατέθεσε την 13.4.2006 (και πότε έγινε η επίδοση αυτή;) και συνεπώς στερεί από το Δικαστήριό σας τη δυνατότητα να κρίνει αν η τακτική αγωγή του ασκήθηκε και πότε, και αν τα ασφαλιστικά μέτρα που διατάχθηκαν με την απόφαση 3834/2006 είναι ή όχι εν ισχύ κατά την άσκηση της κρινόμενης αγωγής.

Λόγω των παραπάνω αοριστιών, η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη

6. Ειδικότερα, το διατακτικό της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) είναι επί λέξει το εξής:



«ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθού να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται

α) στο από **4.10.2005** άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) στο από **13.1.2006** άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) στο από **17.1.2006** άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ»,

που όλα περιέχονται στην ιστοσελίδα www.karate.gr, όπως το περιεχόμενο των αποσπασμάτων αυτών εκτίθεται στην ένδικη αίτηση.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ προσωρινά στον καθού να δημοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά του αιτούντος και ιδίως το όνομά του, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου του, και γενικά την προσωπική και επαγγελματική του κατάσταση, εφόσον η δημοσίευση αυτή γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής του και την βλάβη της υπόληψής του.

ΑΠΕΙΛΕΙ κατά του καθού και υπέρ του αιτούντος χρηματική ποινή χιλίων (**1.000**) ευρώ και προσωπική κράτηση δύο (2) μηνών σε κάθε περίπτωση παραβίασης της παραπάνω υποχρεώσεώς του.

ΟΡΙΖΕΙ χρόνο ασκήσεως κυρίας αγωγής το χρονικό διάστημα τριάντα (30) ημερών από την έκδοση της παρούσας. Και

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον καθού στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του αιτούντος, τα οποία ορίζει σε τριακόσια δέκα (**310**) ευρώ.»

7. Το διατακτικό της απόφασης είναι σαφές. Ο ενάγων στην κρινόμενη αγωγή του δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει, με συγκεκριμένες λέξεις και φράσεις, συγκεκριμένη πρόθεσή του να προσβάλλω την τιμή και να βλάψω την υπόληψή του, όπως επιβάλλει η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων («... εφόσον η δημοσίευση αυτή γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής του και την βλάβη της υπόληψής του ...») Η αόριστη παράθεση μεγάλων κειμένων – με επίκληση ότι δήθεν προέρχονται από εμένα – χωρίς εξειδίκευση των συγκεκριμένων λέξεων και φράσεων που κατά τη γνώμη του προσβάλλουν την τιμή και βλάπτουν την υπόληψή του, δεν αρκεί για να καταστήσει την αγωγή ορισμένη και επιδεκτική δικαστικής εκτιμήσεως. Και εκ του λόγου αυτού η αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, λόγω αοριστίας.

Γ. ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΓΩΓΗ

8. Όπως επικουρικώς, και για την περίπτωση μη απορρίψεως της αγωγής ως ενεργητικά ανομιμοποίητης και ως αόριστης, τονίζω και τα εξής:

9. Όπως προανέφερα, η κρινόμενη αγωγή αφορά αφενός τη βεβαίωση δήθεν παραβάσεων εκ μέρους μου της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφαλιστικά μέτρα) και αφετέρου την καταψήφιση σε βάρος μου ποινών έμμεσης εκτέλεσης (χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης) λόγω των επικαλούμενων παραβάσεων (947 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Αντικείμενο της δίκης της παρ. 1 εδ. γ' άρθρου 947 ΚΠολΔ είναι αφενός η βεβαίωση της παράβασης και αφετέρου η καταδίκη στη χρηματική ποινή και την προσωπική κράτηση. Η αξίωση που φέρεται προς διάγνωση είναι η αξίωση του ενάγοντος για επιβολή των νόμιμων κυρώσεων κατά του οφειλέτη, η οποία ενεργοποιείται από την πραγμάτωση της παράβασης.

Για το παραδεκτό της αγωγής απαιτείται να πληρούνται οι γενικές προϋποθέσεις του ΚΠολΔ σε σχέση με το δικαστήριο, τα υποκείμενα της δίκης και το αντικείμενο της διαφοράς. Πρέπει να περιέχει τα διαγραφόμενα στο αρθ. 216 ΚΠολΔ στοιχεία. Ο ενάγων πρέπει να επικαλεστεί στην ιστορική βάση της αγωγής του με σαφήνεια και πληρότητα όλα τα περιστατικά που συνιστούν το πραγματικό του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, δηλαδή τις προϋποθέσεις για να επέλθει η έννομη συνέπεια, αλλιώς η αγωγή πάσχει από αοριστία (Βαθρακοκοίλη, Ερμ. ΚΠολΔ, άρθρο 947, σελ. 586, παρ. 63).

Ο κατ'άρθρο 947 παρ. 1 εδ. δ' ενάγων βαρύνεται με την επίκληση και απόδειξη της πλήρωσης της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης, για την οποία εφαρμογή έχουν οι ειδικοί κανόνες των εργατικών διαφορών (671 επ.). Αντίθετα, η πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης της παράβασης (υπαιτιότητα) τεκμαίρεται, εφόσον ο οφειλέτης έλαβε γνώση της επιταγής, γι' αυτό και ο καθού η εκτέλεση οφειλέτης πρέπει να αποδείξει την έλλειψη της υπαιτιότητάς του (Βαθρακοκοίλη, Ερμ. ΚΠολΔ, άρθρο 947, σελ. 592, παρ. 76).

Τέλος, για την καταδίκη στις άνω ποινές απαιτείται η τέλεση της παράβασης σε χρόνο κατά τον οποίο ο εκτελεστός τίτλος διατηρούσε την ισχύ του (Βαθρακοκοίλη, Ερμ. ΚΠολΔ, άρθρο 947, σελ. 592, παρ. 77).

10. Από μία απλή ανάγνωση της κρινόμενης αγωγής αποδεικνύεται ότι δεν παρέβην καμία διάταξη της απόφασης **3834/2006** του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών (ασφ. μέτρα), ούτε επικαλείται τέτοια παράβαση ο ενάγων. Το διατακτικό της απόφασης είναι σαφές: με υποχρεώνει να απέχω προσωρινά από τη δημοσίευση στο διαδίκτυο τριών (3) συγκεκριμένων κειμένων, ήτοι:

α) Άρθρο από **4.10.2005** με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου»,

β) Άρθρο από **13.1.2006** με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και

γ) Άρθρο από **17.1.2006** με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ».

Πλήν όμως, στην κρινόμενη αγωγή ο ενάγων ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει δημοσίευση εκ μέρους μου των παραπάνω τριών (3) κειμένων, αλλά άλλων, παντελώς άσχετων με την απόφαση, κειμένων. Όλα τα κείμενα που αναφέρει ο ενάγων στην αγωγή του είναι τελείως άλλα και άσχετα προς τα άρθρα που απαγορεύει η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων. Τα κείμενα που αναφέρει ο ενάγων στην αγωγή του έχουν άλλο τίτλο, άλλο περιεχόμενο, άλλες ημερομηνίες δημοσίευσης (προγενέστερες της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων!) και δεν έχουν καμία σχέση με το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων. Ειδικότερα:

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 1^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

11. Το 1^ο «άρθρο» που αναφέρει η αγωγή (σελ. 6-8 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω, ήτοι δεν είναι ούτε το από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου», ούτε το από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» ούτε το από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ».

Ούτε ο ενάγων επικαλείται ότι το 1^ο άρθρο της κρινόμενης αγωγής είναι κάποιιο από τα παραπάνω τρία (3) άρθρα της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, ούτε αποδεικνύει κάτι τέτοιο (ενώ έχει το σχετικό βάρος προς τούτο). Εξάλλου, ο ενάγων δεν ισχυρίζεται πουθενά ότι υπάρχουν οποιεσδήποτε ομοιότητες μεταξύ του 1^{ου} άρθρου της κρινόμε-

νης αγωγής και των τριών (3) άρθρων της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων. Ο ενάγων δεν επικαλείται συγκεκριμένες φράσεις που να είναι κοινές στα παραπάνω άρθρα (στα 3 άρθρα της απόφασης και στο 1^ο άρθρο της αγωγής), ούτε τέλος παραθέτει τα τρία (3) άρθρα της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, ώστε να είναι δυνατή η σύγκρισή τους με το 1^ο άρθρο της κρινόμενης αγωγής για να διαπιστωθεί η όποια ομοιότητά τους. Γι αυτό η αγωγή του είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και συνεπώς απορριπτή.

12. Τέλος, ο ίδιος ο ενάγων ομολογεί και παραδέχεται ότι τα άρθρα που με υποχρέωνε η ως άνω απόφαση να διαγράψω προσωρινά από το διαδίκτυο, τα έχω όλα ήδη διαγράψει: «...ο εναγόμενος ... διέγραψε προσωρινά τα επίμαχα αποσπάσματα από τα ένδικα άρθρα του ...» (σελ. 8 στιχ. 7 από το τέλος, αγωγής).

13. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του περί του ότι δίνονται οδηγίες στους χρήστες των ιστοσελίδων πώς θα αναζητήσουν τα άρθρα στην αρχική τους μορφή, είναι παντελώς αόριστος: δεν επικαλείται ούτε και παραθέτει ο ενάγων σχετικά χωρία ή κείμενα με τέτοιες οδηγίες που να στοιχειοθετούν τον ισχυρισμό του αυτό, ούτε αποδεικνύει την ύπαρξη τέτοιων οδηγιών, επομένως και ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 2^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

14. Το 2^ο «άρθρο» που αναφέρει η αγωγή (σελ. 9-15 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω.

Ο ίδιος πάλι, ομολογεί ότι πρόκειται για άρθρο δημοσιευμένο από 26.3.2006, δηλαδή λίγο πριν από την έκδοση και δημοσίευση της ως άνω απόφασης ασφαλιστικών μέτρων (18.5.2006) και ως εκ τούτου άσχετο προς αυτή. Ούτε ισχυρίζεται πουθενά ο ενάγων ότι υπάρχουν οποιεσδήποτε ομοιότητες μεταξύ του 2^{ου} άρθρου της κρινόμενης αγωγής και των τριών (3) άρθρων της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων.

Επιπλέον, αναφέρει ότι από το εν λόγω άρθρο πλήττεται η τιμή και αξιοπρέπειά του, γενικά και αόριστα, χωρίς να μας λέει συγκεκριμένα ποια είναι η λέξη ή έστω η φράση που τον προσβάλλει από ολόκληρο επτασέλιδο άρθρο που παραθέτει. Οι ισχυρισμοί του περί προσβολής της αξιοπρέπειάς του δεν εδράζονται πουθενά συγκεκριμένα, είναι παντελώς γενικοί, αυθαίρετοι και αόριστοι.



ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 3^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

15. Το 3^ο «άρθρο» που αναφέρει η αγωγή (σελ. 15-17 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω, ούτε και επικαλείται κάτι τέτοιο ο ενάγων. Επίσης, δεν ισχυρίζεται πουθενά ότι υπάρχουν οποιεσδήποτε ομοιότητες μεταξύ του 3^{ου} άρθρου της κρινόμενης αγωγής και των τριών (3) άρθρων της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων. Το 3^ο άρθρο είναι άσχετο και μεταγενέστερο με την εν λόγω απόφαση, ενώ δεν αναφέρει πουθενά ο ενάγων τι είναι συγκεκριμένα αυτό που πλήττει την υπόληψή του όπως επικαλείται και ποιες είναι οι ιδιότητες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, παρά συνεχίζει με αοριστίες και αβάσιμους ισχυρισμούς να μου προσάπτει γενικά κατηγορίες ότι δήθεν τα άρθρα μου τον προσβάλλουν.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 4^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

16. Το 4^ο «άρθρο» που αναφέρει η αγωγή (σελ. 17-20 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω.

17. Κατά ρητή πάντα ομολογία του ενάγοντος πρόκειται για άρθρο της 6.8.2005, ήτοι για άρθρο δημοσιευμένο πρίν από την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων 3834/2006 και που δεν αναφέρεται στο διατακτικό της. Εντούτοις, όμως, ισχυρίζεται ο ενάγων ότι διατάχθηκα με την ως άνω δικαστική απόφαση να το διαγράψω και δεν το έκανα! Προφανώς διέφυγε από τον ενάγοντα ότι το άρθρο αυτό περιείχετο στην από 23.2.2006 αίτησή του ασφαλιστικών μέτρων και ζητούσε να διαγραφεί και αυτό από το διαδίκτυο, αλλά το Δικαστήριο με την ως άνω απόφασή του 3.834/2006 απέρριψε το αίτημά του ως προς το άρθρο αυτό. Ο ενάγων θεωρεί παραβίαση εκ μέρους μου της ως άνω απόφασης του ΜονΠρωτΑθ. όχι την παραβίαση του διατακτικού της αλλά την παραβίαση αιτήματός του που η απόφαση απέρριψε! Ένας ακόμη ισχυρισμός που ως αβάσιμος είναι και αυτός απορριπτός.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 5^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

18. Το 5^ο «άρθρο» (σελ. 20-23 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω και ομολογεί ο ενάγων ότι είναι της 21.5.2006.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 6^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

19. Το 6^ο «άρθρο» (σελ. 23-26 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω και ομολογεί ο ενάγων ότι είναι της 3.6.2006.

Επίσης, δεν ισχυρίζεται πουθενά ότι υπάρχουν οποιεσδήποτε ομοιότητες μεταξύ του 6^{ου} άρθρου της κρινόμενης αγωγής και των τριών (3) άρθρων της απόφασης των ασφαλιστικών μέτρων. Το 6^ο άρθρο είναι άσχετο και μεταγενέστερο με την εν λόγω απόφαση (18.5.2006), ενώ δεν αναφέρει πουθενά ο ενάγων τι είναι συγκεκριμένα αυτό που πλήττει την υπόληψή του ή ποιες είναι οι ιδιότητες που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, παρά συνεχίζει τις αοριστίες και αβάσιμους ισχυρισμούς του. Οι ισχυρισμοί του ενάγοντος ότι δήθεν αυτό συνιστά προσβολή του δεν συνάγονται από πουθενά, δεν αναφέρει τίποτα ορισμένο, ποια είναι η προσβολή και εάν τελικά υπάρχει, και είναι όλοι οι ισχυρισμοί του αυτοί αόριστοι, αβάσιμοι και απορριπτέοι.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ 7^ο ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ «ΑΡΘΡΟ» ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ

20. Το 7^ο «άρθρο» (σελ. 26-27 αγωγής) δεν συνιστά παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3.834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών, διότι δεν είναι κανένα από τα τρία (3) άρθρα που η απόφαση μου απαγορεύει προσωρινά να δημοσιεύσω. Ο ενάγων ομολογεί ότι είναι της 21.3.2006, ήτοι προγενέστερο της απόφασης (18.5.2006). Ο ενάγων γενικά και αόριστα πάλι, θεωρεί το άρθρο «εις βάρος του» χωρίς να επικαλείται κάτι συγκεκριμένο που να θεωρεί ότι τον προσβάλλει- εάν τελικά υπάρχει-, ενώ εάν όντως -όπως ισχυρίζεται- έχω δημοσιεύσει στην ιστοσελίδα διαφημιστικές ανακοινώσεις του σεμιναρίου που οργάνωσε, ο ενάγων μας ενημερώνει ότι του κάνω και διαφήμιση! Ουδεμία αναφορά περί δήθεν προσβολή της αξιοπρέπειάς του, το αντίθετο μάλιστα!

Δ. ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΘΕΣΗΣ-ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑΣ ΜΟΥ

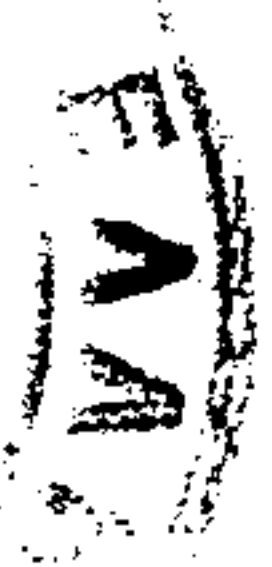
21. Τονίζω εκ νέου ότι σε κανένα από τα παραπάνω κείμενα που περιέχονται στην αγωγή δεν υπάρχει πρόθεση να θιγεί η προσωπικότητα του ενάγοντος, ή η τιμή και η υπόληψή του. Οι κρίσεις και τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρονται στα κείμενα αυτά στηρίζονται πάντοτε σε αντικειμενικά γεγονότα (ορισμένα από τα οποία έχουν επιβεβαιωθεί και με δικαστικές αποφάσεις) και τονίζονται για την ενημέρωση του καταναλωτικού κοινού αλλά και την προστασία της αξιοπιστίας του αθλήματος του καράτε, πράγμα που αποτελεί λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος.

Ε. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΠΟΣΟ

22. Ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα, και για την περίπτωση που δεν απορριφθεί η κρινόμενη αγωγή για τους παραπάνω λόγους, όλως επικουρικώς τονίζω ότι το αιτούμενο ποσό (**€7.000,00**) και η απειλή προσωπικής κράτησης είναι μη νόμιμη.

Και αν ακόμα υποθεθεί ότι προέβην σε παράβαση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων και ότι την παράβαση αυτή την έκανα με πρόθεση – πράγματα που αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά, και τα δύο – και στην περίπτωση αυτή δεν με βαρύνουν επτά (7) παραβάσεις αλλά μία (1). Όπως γίνεται παγίως δεκτό σε περίπτωση περισσότερων παραβάσεων, οι οποίες διαπιστώνονται δικαστικώς, οφείλονται ισάριθμες χρηματικές ποινές και χωρεί καταδίκη σε προσωπική κράτηση για κάθε παράβαση, όταν όμως, κατά την ανέλεγκτη κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, μέσα σε ορισμένο χρονικό διάστημα συντρέξουν περισσότερες παραβάσεις που συνιστούν διαρκή ενέργεια ή συγκροτούν μία φυσική ενότητα ενέργειας, τότε επιβάλλεται μία μόνον ποινή και όχι αθροιστικά τόσες ποινές όσες και οι μερικότερες παραβάσεις (ΑΠ 178/2003 ΕλλΔνη 44.737, ΑΠ 143/2003 ΕλλΔνη 44.1311, ΑΠ 1480/2002 ΕλλΔνη 45. 746, ΑΠ 1140/1999 ΕλλΔνη 41.384, ΕφΘεσ 2177/1991 ΕλλΔνη 35.621).

Επομένως, και αν ακόμα ήθελε γίνει δεκτό ότι προέβην σε δημοσίευση κειμένων που απαγορεύει η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, με πρόθεση να θίξω την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντα – τούτο αρνούμαι και αποκρούω κατηγορηματικά – η παράβαση αυτή (δημοσίευση κειμένων στο διαδίκτυο) συνιστά διαρκή ενέργεια και συγκροτεί μία φυσική ενότητα ενέργειας (τη δημοσίευση) και επιβάλλεται μία μόνον ποινή, ήτοι **€1.000**.



ΣΤ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΡΑΤΗΣΗΣ

23. Δεν συντρέχει κανένας λόγος προσωπικής μου κράτησης. Αφενός δεν προέβην σε παράβαση της επικαλούμενης απόφασης ασφαλιστικών μέτρων, όπως αποδείχθηκε παραπάνω. Αφετέρου, το αιτούμενο μέτρο είναι δυσανάλογα επαχθές και δυσβάστακτο. Είμαι οικογενειάρχης, φερέγγυος, πατέρας τριών (3) παιδιών, με σταθερή κατοικία (Γκανογιάννη 50, Ζωγράφου), και τυχόν προσωπική μου κράτηση θα στερήσει από εμέ και την οικογένειά μου τα προς το ζειν. Εξάλλου, η προσωπική κράτηση αποτελεί μέτρο καταχρηστικό και επαχθές, μη ανεκτό από την έννομη τάξη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και για όσα θα προσθέσω, με επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου,

ΖΗΤΩ

- Να γίνουν δεκτές οι Προτάσεις μου.
- Να απορριφθεί η κρινόμενη αγωγή.
- Να καταδικασθεί ο αντίδικος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα, 2.10.2007

Ο εναγόμενος

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΣΕΡΑΦΕΙΝΑ-ΖΩΗ Δ. ΛΑΒΙΔΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ 1 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 79
ΤΗΛ. 210 3616144 - FAX: 210 3616145
ΑΦΜ 103632430 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. ΔΣΑ 28017

Κατατέθηκαν στα ακροατήρια
..... σχετικά
Ο Γραμματέας

Βασίλειου Κιν/νος



ΠΡΟΣΘΗΚΗ – ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

1. **ΑΟΡΙΣΤΗ Η ΑΓΩΓΗ.** Το απαράδεκτο της αγωγής λόγω αοριστίας του δικογράφου της ερευνάται αυτεπαγγέλτως, διότι ανάγεται στην προδικασία που αφορά τη δημόσια τάξη, γι'αυτό δεν μπορεί να συμπληρωθεί με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή σε άλλα έγγραφα της δίκης, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων (ΑΠ 1374/1994 ΕΛΛΔ. 37, 683, ΑΠ 1296/1983 ΝοΒ 32, 1028, ΑΠ 412/1982 ΝοΒ 30, 1478).

2. Ανεξάρτητα και πέρα από αυτό, ούτε και στις Προτάσεις δεν αναφέρει ο ενάγων πότε δημοσιεύτηκε η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων 3834/2006, ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να διαπιστώσει εάν η τακτική αγωγή που κατέθεσε ο ενάγων την 13.4.2006 ήταν ή όχι μέσα στην προθεσμία που τάσσει η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, και επομένως αν τα ασφαλιστικά μέτρα είναι ή όχι σε ισχύ κατά τη δήθεν τέλεση των επικαλούμενων παραβάσεων και κατά την άσκηση της κρινόμενης αγωγής. (Βλ. Βαθρακοκοίλη, Ερμ. ΚΠολΔ, άρθρο 947, σελ. 592 παρ. 77, «Για την καταδίκη σε χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση, αρκεί η τέλεση της παράβασης σε χρόνο κατά τον οποίο ο εκτελεστός τίτλος διατηρούσε την ισχύ του ... Η απείθεια του οφειλέτη πρέπει να εκδηλώνεται σε χρόνο που ο εκτελεστός τίτλος διατηρεί την ισχύ του ... αποκλείεται η επιβολή ποινών αν η παράβαση συμπίπτει σε χρόνο που η ισχύς του ασφαλιστικού μέτρου είχε αποδυναμωθεί .. λόγω αυτοδίκαιης άρσης του ...»)

3. Εξάλλου, στο διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων 3834/2006 του Μον. Πρωτοδικείου Αθηνών ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «... ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον καθού να απέχει προσωρινά από τη δημοσίευση τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο (διαδίκτυο) όσο και σε οποιοδήποτε έντυπο των αποσπασμάτων που περιλαμβάνονται: α) στο από 4.10.2005 άρθρο με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου», β) στο από 13.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ» και γ) στο από 17.1.2006 άρθρο με τίτλο «Ανοιχτή επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ» ...» Όμως στην κρινόμενη αγωγή δεν περιέχονται ούτε αναφέρονται ποια είναι τα αποσπάσματα αυτά (και το περιεχόμενό τους), ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να κρίνει αν παραβιάστηκε ή όχι το διατακτικό της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων. Εξάλλου, δεν

4. **ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΑΓΩΓΗ.** Η αγωγή όμως είναι και αβάσιμη, διότι ο ίδιος ο ενάγων ομολογεί στην αγωγή ότι όλα τα αποσπάσματα των άρθρων που με υποχρέωνε η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων να διαγράψω προσωρινά από το διαδίκτυο, τα έχω όλα ήδη διαγράψει: «...ο εναγόμενος ... διέγραψε προσωρινά τα επίμαχα αποσπάσματα από τα ένδικα άρθρα του ...» (σελ. 8 στιχ. 7 από το τέλος, αγωγής).

Τούτο αποδείχθηκε πέραν κάθε αμφιβολίας και από την κατάθεση του μάρτυρά μου στο ακροατήριο, Παντελή Μπιτζέ, Γενικού Γραμματέα της «Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε» (διορισμένου με την απόφαση 3.121/2007 Μον.Πρωτ.Αθηνών (εκουσία) σε συνδυασμό με το Πρακτικό Συνεδρίασης 1/2.6.2007 του προσωρινού Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. – σχετ. 1, 2), ο οποίος κατέθεσε ότι όλα τα άρθρα που με υποχρέωνε η ως άνω απόφαση να διαγράψω προσωρινά από το διαδίκτυο, τα έχω όλα ήδη διαγράψει από το Μάιο 2006, μόλις δηλαδή ο ενάγων μου επέδωσε αντίγραφο της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων.

Συμμορφώθηκα πλήρως, ως όφειλα, με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων και διέγραψα τα επίμαχα αποσπάσματα που με διέταζε. Ο ενάγων, αντίθετα, ασκεί την κρινόμενη αγωγή επικαλούμενος εντελώς άλλα κείμενα, άσχετα με την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων, σε μία προσπάθειά του να εφεύρει αξίωσή του εναντίον μου και να με καταδικάσει σε βαρύτερες ποινές (χρηματική ποινή, προσωπική κράτηση) με μοναδικό σκοπό την εκδίκηση. Η κατασκευή του όμως αυτή δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

5. Όσο για τον ισχυρισμό του ενάγοντος ότι «στη θέση» των άρθρων που διέγραψα μπήκαν οδηγίες αναζήτησής τους: Αφενός είναι παντελώς αναληθές, αφού τα άρθρα αυτά τα διέγραψα εντελώς. Αφετέρου εκθέτω τα εξής:

Ισχυρίζεται ο «μάρτυρας» του ενάγοντος ότι δίνω οδηγίες στους χρήστες των ιστοσελίδων πώς θα αναζητήσουν τα άρθρα στην αρχική τους μορφή, ήτοι με τα επίμαχα αποσπάσματα που διέγραψα. Όμως, ο ενάγων πουθενά στην αγωγή του δεν παραθέτει σχετικά κείμενα με τις επικαλούμενες οδηγίες, παρά τα επικαλείται όλως αορίστως.

Ανεξάρτητα και πέρα από αυτό, όμως, είναι πλέον γνωστό σε οποιονδήποτε έχει τις βασικές γνώσεις του Internet (Διαδικτύου) ότι και τα μικρά παιδιά που ανατρέχουν στο Διαδίκτυο γνωρίζουν την ύπαρξη και τη χρήση των Μηχανών Αναζήτησης (όπως λ.χ. αυτή της εταιρείας «Google»). Οι μηχανές αναζήτησης είναι τεράστιοι υπολογιστές με πανίσχυρα προγράμματα και απεριόριστα αποθηκευτικά μέσα. Οι μηχανές αυτές συνεχώς, μέρα-νύχτα, σκανάρουν (σαρώνουν, ανιχνεύουν) με τεράστια ταχύτητα το Διαδίκτυο, ΟΛΕΣ τις υπάρχουσες ιστοσελίδες, καταγράφουν σε ένα είδος ευρετηρίου τα βασικά τους στοιχεία

και τις αποθηκεύουν ολόκληρες στα δικά τους αποθηκευτικά μέσα. Κάθε νέα ιστοσελίδα το πολύ σε (10) ημέρες έχει ανιχνευτεί και αποθηκευτεί. Αυτό γίνεται για όλες τις ιστοσελίδες του Διαδικτύου στα πλαίσια της φιλοσοφίας της «αποθήκευσης της παγκόσμιας γνώσης» και της δημιουργίας αρχείων χαμένων ή καταστραμμένων ιστοσελίδων, οι οποίες μάλιστα διατηρούνται μερικές φορές και πάνω από δέκα χρόνια ανάλογα με το ενδιαφέρον αναζήτησης από τους αναγνώστες, ακόμη και αν αυτές σβηστούν από το δημιουργό τους (αρχικό συγγραφέα). Δεν αποτελεί «υπόδειξη» στους αναγνώστες κάτι το οποίο αυτονόητα είναι ήδη κτήμα της γνώσης τους, αφού χωρίς αυτό δεν νοείται χρήστης του Διαδικτύου. Όλοι χρησιμοποιούν έντεχνα τις μηχανές αναζήτησης για να βρουν τα πιο απίθανα πράγματα.

Εγώ συμμορφούμενος ως όφειλα προς την απόφαση ασφαλιστικών μέτρων διέγραψα τα επίμαχα αποσπάσματα που με διέταζε, όπως ομολογεί και ο ενάγων και βεβαίωσε και ο μάρτυράς μου στο ακροατήριο. Είναι το μόνο που δύναμαι να πράξω. Δεν φέρω εγώ ευθύνη εάν όντως υπάρχουν οι ιστοσελίδες αυτές μέσω άλλων μηχανισμών. Ούτε περιμένει κανείς να μάθει από εμένα τον τρόπο που χρησιμοποιούνται οι μηχανές αναζήτησης. Επομένως ο ισχυρισμός του ενάγοντος ότι στη θέση των άρθρων που διέγραψα μπήκαν οδηγίες αναζήτησής τους, αφενός είναι παντελώς αβάσιμος και αναληθής.

6. Όσον αφορά το «μάρτυρα» του ενάγοντος, κατέθεσε στο ακροατήριο ότι τα όσα γνωρίζει και καταθέτει περί της υπόθεσης «του τα είπε ο ενάγων», τα δε κείμενα του τα υπέδειξε ο ενάγων. Δεν έχει δηλαδή ίδια γνώση και αντίληψη όσων καταθέτει, αλλά μεταφέρει τους ισχυρισμούς του ενάγοντος προφορικά στο Δικαστήριο και η κατάθεσή του πρέπει να σταθμιστεί ως προς τούτο.

7. **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΤΗΣ ΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ**

Ο ενάγων με τις Προτάσεις του ισχυρίζεται ότι δημοσίευσε δύο (2) φορές τη φωτογραφία του (σελίδα 7, στιχ. 8 από το τέλος, σελίδα 8 στιχ. 13, και σελίδα 9 στιχ. 14 Προτάσεων). Τούτο όμως δεν αναφέρεται στην κρινόμενη αγωγή. Η επίκλησή του, που γίνεται από τον ενάγοντα για πρώτη φορά με τις Προτάσεις του, δεν είναι επιτρεπτή συμπλήρωση της αγωγής κατ'άρθρ. 224 Κ.Πολ.Δ., εφόσον πρόκειται περί νέας βάσεως, τα πραγματικά περιστατικά για την θεμελίωση της οποίας δεν διαλαμβάνονται στο δικόγραφο αυτής. Ούτε βέβαια τα επικαλούμενα ως άνω πραγματικά περιστατικά είναι αληθινά, διότι ακόμα και αν έγινε δημοσίευση της φωτογραφίας του ενάγοντος, η δημοσίευση αυτή δεν έγινε με σκοπό την προσβολή της τιμής του και την βλάβη της υπόληψής του, όπως απαιτεί η απόφαση ασφαλιστικών μέτρων («... *ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ προσωρινά στον καθού να δη-*

μοσιεύει στο μέλλον τόσο στον ηλεκτρονικό τύπο όσο και με οποιονδήποτε άλλο τρόπο οτιδήποτε σχετίζεται με την προσωπικότητά του αιτούντος και ιδίως το όνομά του, φωτογραφίες και οποιαδήποτε άλλη απεικόνιση του προσώπου του, και γενικά την προσωπική και επαγγελματική του κατάσταση, εφόσον η δημοσίευση αυτή γίνεται με σκοπό την προσβολή της τιμής του και την βλάβη της υπόληψής του. ...)

8. Ως προς τη δήθεν «προσβολή» του ενάγοντος, επαναλαμβάνονται οι αοριστίες της αγωγής (ισχυρισμούς αριθ. II.2, II.3, II.6 και II.7 Προτάσεων του ενάγοντος), χωρίς ο ενάγων να παραθέτει συγκεκριμένες λέξεις και φράσεις ή αποσπάσματα κειμένων που εξειδικεύουν και στοιχειοθετούν τη δήθεν «προσβολή» του, ανεξάρτητα και πέρα από το ότι η αοριστία της αγωγής δεν μπορεί να θεραπευτεί με τις Προτάσεις.

9. Εξάλλου, ως προς τον ισχυρισμό περί δήθεν «πρόθεσής» μου να τον βλάψω (αριθ. II.8 τελευταία παράγραφος, σελ. 8-9, των Προτάσεών του), ο ενάγων δεν εξειδικεύει σε τι συνίσταται αυτή, ήτοι τις συγκεκριμένες λέξεις και φράσεις που να αποδεικνύουν δήθεν πρόθεσή μου (ανεξάρτητα και πέρα από το ότι η αοριστία της αγωγής δεν μπορεί να θεραπευτεί με τις Προτάσεις). «Αν οι προϋποθέσεις που συνθέτουν το πραγματικό του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου αποτελούν αξιολογικές εκτιμήσεις γεγονότων ή πράξεων (πχ. υπαιτιότητα), στην αγωγή πρέπει να εκτίθενται τα πραγματικά περιστατικά που προσδιορίζουν και εξειδικεύουν την κρίσιμη αξιολογική έννοια [...] Η έλλειψη σαφούς, επαρκούς και συγκεκριμένης εξειδίκευσης των περιστατικών αυτών καθιστά την αγωγή αόριστη» (Βαθρακοκόιλης Ερμ.ΚΠολΔ άρθρο 216, σελ. 1102-1103, παρ. 3).

10. Ούτε όμως έχω σκοπό εξύβρισης, ούτε προσβάλλω την τιμή και την υπόληψη του ενάγοντος, ούτε διαδίδω αναλήθειες. Τίποτε από αυτά δεν αποδεικνύει ο ενάγων στην αγωγή του αλλά ούτε και με τον «μάρτυρά» του.

Όλα όσα ισχυρίζομαι είναι γεγονότα αληθή και αντικειμενικά και επειδή η αλήθεια που φανερώνουν ενοχλεί τον ενάγοντα, προσπαθεί να τα παρουσιάσει ως δήθεν ψευδή και ως εκ τούτου ότι πλήττουν την τιμή και αξιοπρέπειά του.

Ενδεικτικά αναφέρω ότι η Νομαρχία Αθηνών, με την από 19.6.2007 απόφασή της διέταξε την άμεση διακοπή λειτουργίας του διαιτολογικού γραφείου του ενάγοντος και του επέβαλε πρόστιμο €30.000,00 με την από 18.6.2007 απόφασή της (σχετ. 3, 4).

Από όλα τούτα αποδεικνύεται ότι ουδεμία πρόθεση εξύβρισης έχω προς το πρόσωπο του ενάγοντος.

Είμαι επιστήμων (Πολιτικός-Μηχανικός του Πολυτεχνείου) και ταυτοχρόνως συγγραφέας επιστημονικών συγγραμάτων. Μοναδικός σκοπός μου είναι η διαφώτιση του κοινού περί της επιστημονικής αλήθειας και οποιαδήποτε αναφορά μου στο Διαδίκτυο στο πρόσωπο του ενάγοντος, ειδικότερα όσον αφορά το άθλημα του Καράτε το οποίο είναι παράλληλη ενασχόλησή μου με την επιστήμη, αποσκοπεί στην προστασία του αθλήματος (βλ. ενδεικτικά σχετικές αποφάσεις - σχετ. 5).

Εξάλλου, ο ίδιος ο ενάγων επιβεβαιώνει στην Αίτησή του Ασφαλιστικών μέτρων και δέχεται και η εν σχετική απόφαση ότι υπήρξε Πρόεδρος της «Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε» (Π.Ο.Π.Κ.) έως το 2001, ενώ στη συνέχεια διετέλεσε τεχνικός της Π.Ο.Π.Κ. έως το 2004 οπότε και παραιτήθηκε. Έκτοτε ουδεμία σχέση έχει με την Π.Ο.Π.Κ.

Εντούτοις, -αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται-, εγώ έκτοτε διατελώ Πρόεδρος της προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ., σύμφωνα με την απόφαση 3.121/2007 Μον.Πρωτ.Αθηνών (εκουσία) σε συνδυασμό με το Πρακτικό Συνεδρίασης 1/2.6.2007 προσωρινού Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ. (σχετ. 1-2).

Πώς λοιπόν ο ενάγων με θεωρεί «πρώην» Πρόεδρο (σελ. 2, στίχος 13 Προτάσεών του); Αλλά και με ποια ιδιότητα άραγε και δικαίωμα ο ενάγων σφραγίζει και χορηγεί διπλώματα της Π.Ο.Π.Κ.;

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι:

1. Απόφαση 3121/2007 Μον.Πρωτ.Αθηνών (εκουσία) για διορισμό προσωρινής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ.
2. Πρακτικό συνεδρίασης 1/2.6.2007 του προσωρινού ΔΣ της Π.Ο.Π.Κ.
3. Απόφαση Διακοπής αρ. πρωτ. 18.061/19.6.2007 της Νομαρχίας Αθηνών.
4. Απόφαση επιβολής προστίμου €30.000,00 αρ. πρωτ. 17.993/18.6.2007 του Νομάρχη Αθηνών.
5. Απόφαση ΕφΔωδ 98/2002, αποφάσεις 53/2002 και 506/2000 ΠολΠρωτΡοδ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Τα αυτά με τις Προτάσεις μου.

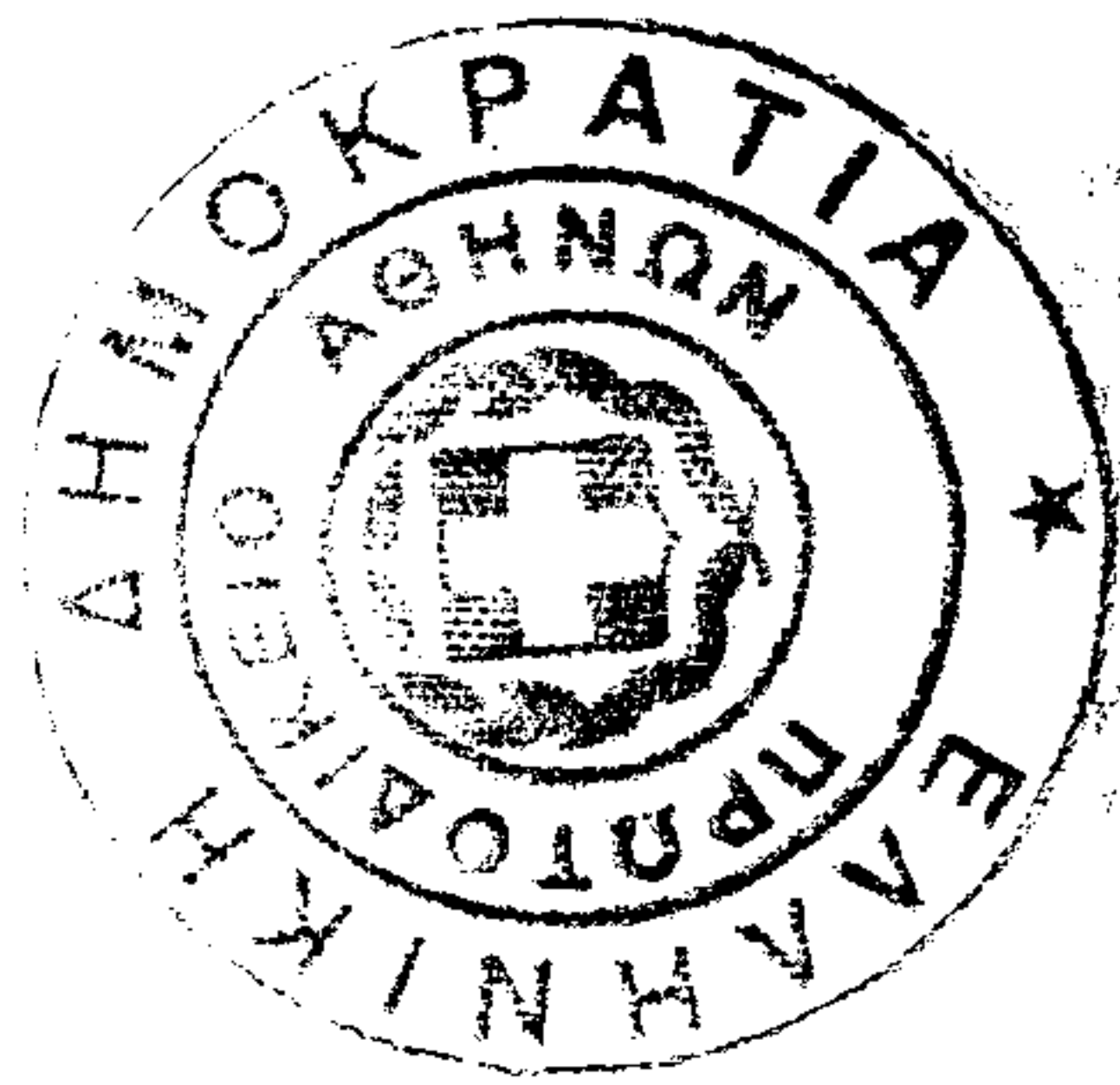
Έγινε προσθήκη και αντίκρουση
μέσα στη νόμιμη διαδικασία.
Ο Γραμματέας

Βασιλείου Κων/νος

Αθήνα, 8.10.2007

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΣΕΡΑΦΕΙΝΑ-ΖΩΗ Δ. ΛΑΒΙΔΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΑΣΚΛΗΠΙΟΥ 1 - ΑΘΗΝΑ Τ.Κ. 106 79
ΤΗΛ. 210 3616144 - FAX: 210 3616145
ΑΦΜ 103632430 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. ΔΣΑ 28017



ΑΝΤΙΣΤΡΩΦΟ
ΤΟ Ε ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΟΥ ΠΑΡΕΛΤΟΝ
ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

80/113

18 NOV. 2008

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ