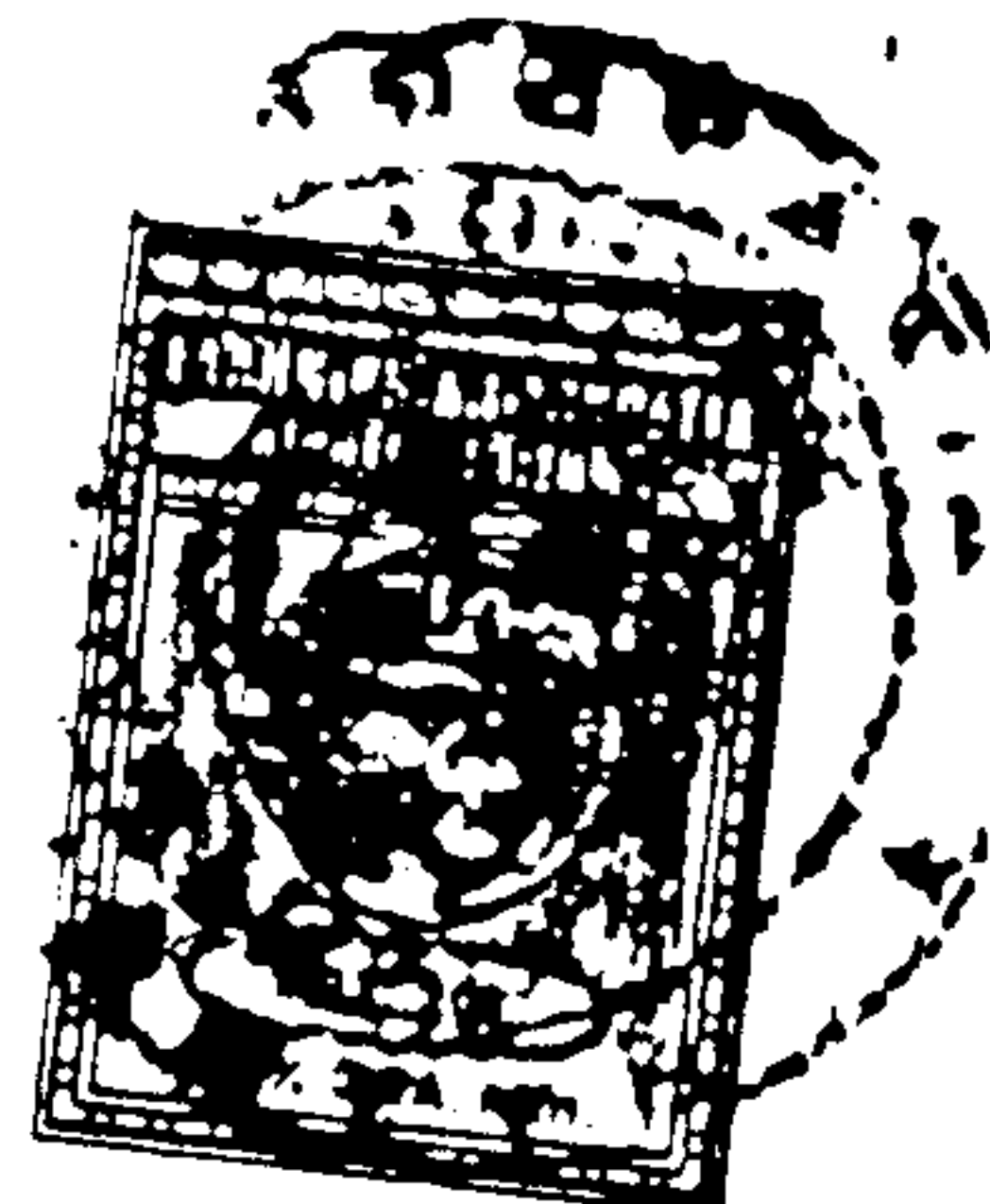
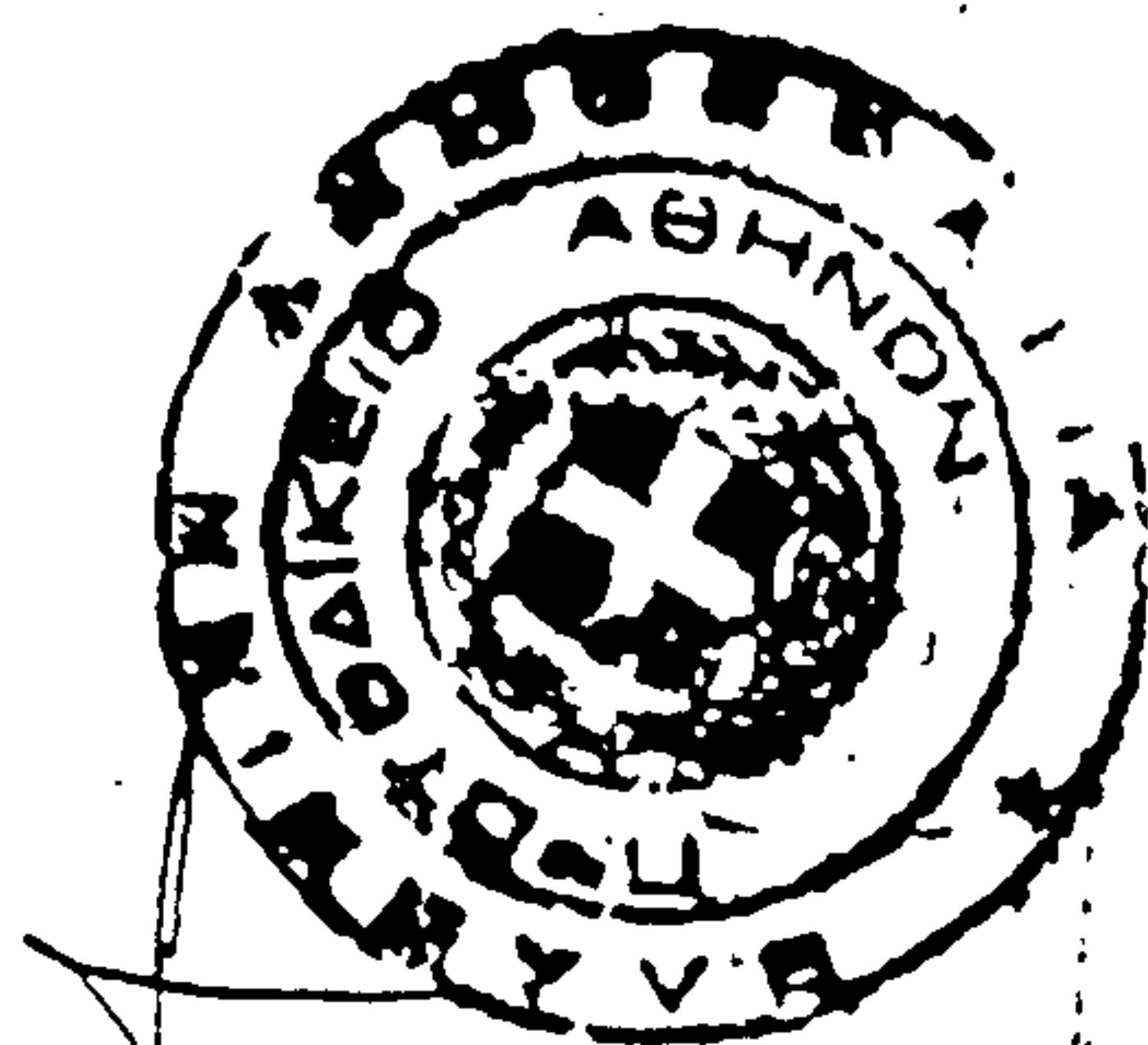


11-1-96

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Αριθμός απόφασης

72/1996

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Αγγελική Ζέρβα
Πρόεδρο Πρωτοδικών, Αικατερίνη Ρέτσα Πρωτοδίκη, Καλλιό-
πη Χονδρού Πάρεδρο (λόγω κωλύματος των τακτικών Δικαστών)-
Εισηγήτρια και από την Γραμματέα Φιλάνθη Δράκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 17
Οκτωβρίου 1995, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της τριτανακόπτουσας: Της εις Αθήνας εδρεύοντος
αθλητικού σωματείου με την επωνυμία "ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ
ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ", νομίμως εκπροσωπούμενου, την οποία
εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Ιωάννης Κάρμης.

Των καθ'ών η τριτανακοπή: Α) Του εις Αθήνας εδρεύο-

ντος σωματείου με την επωνυμία "ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ", 8) των: 1) Παναγιώτη Δρακόπουλου, 2) Δημητρίου Μαρτάκη, 3) Ιωάννη Νικολάου. 4) Ζαχαρία Καπανταϊδάκη, 5) Μιχαήλ Προκοπίου, 6) Κατερίνας Δερμόν, ως μελών της προσωρινής διοικήσεως του εις Αθήνας εδρεύοντος σωματείου με την επωνυμία "ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ", εκ των οποίων οι πρώτος και δεύτερος εμφανίσθηκαν ^{Γ'} οι λοιποί εκπροσωπήθηκαν από τον ^{Γ'} [πληρεξούσιο δικηγόρο τους Δημήτριο Διακοπούλο.] ^{Γ'}

Η τριτανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 9-6-1995 τριτανακοπή της που κατατέθηκε με αριθμό 79 / 1995 προσδιορίσθηκε δικάσιμος για τις 19.9.1995 και μετ αναβολή για την παραπάνω αναφερόμενη και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

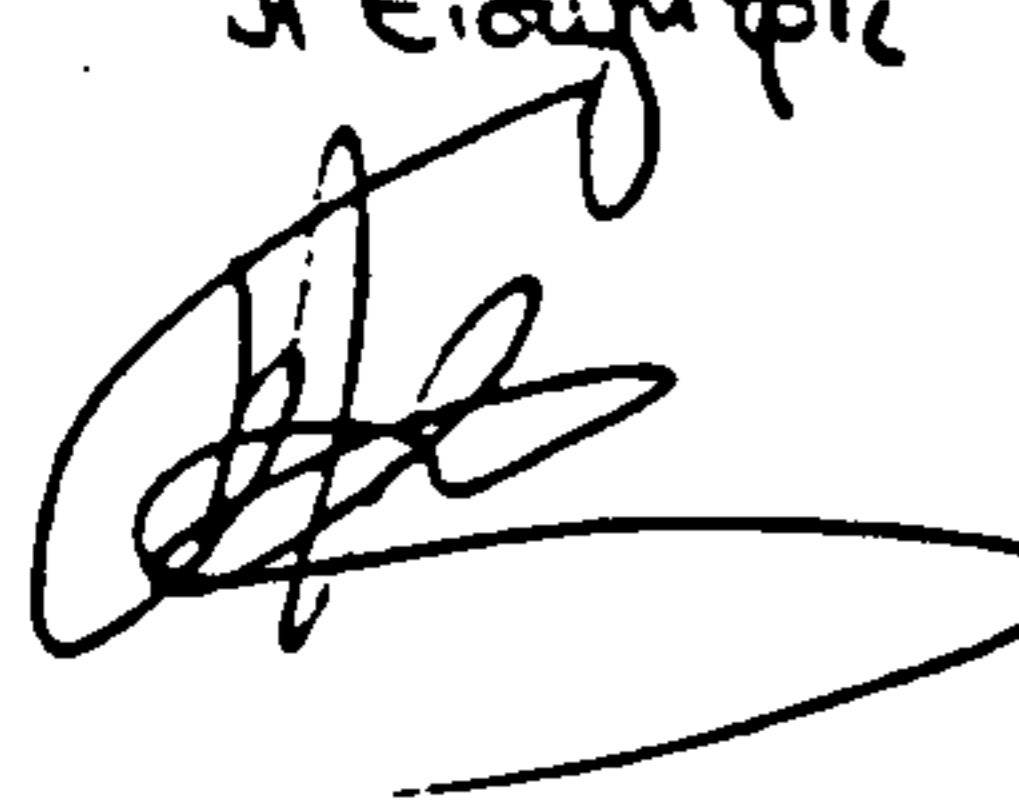
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

φέρεται προς κρίση τριτανακοπή της εδώ εδρευούσης αθλητικής ομοσπονδίας, με την επωνυμία "Ελληνική Ομοσπονδία Ερασιτεχνικού Καράτε" κατά της εδώ, επίσης, εδρευούσης αθλητικής ομοίως, και με την επωνυμία "Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε", ομοσπονδίας εκπρο-

Γ' με του
Πληρεξούσιου
δικηγόρου
Δημήτριο
Διακοπούλο,
να

Γ' Διαδικασία
πλευρής
(5) με τις
τις αμείνω
να τίθενται
ιδίω πληρεξούσιου
δικηγόρου

Ερωτώμενος
Η Εισαγγελέας


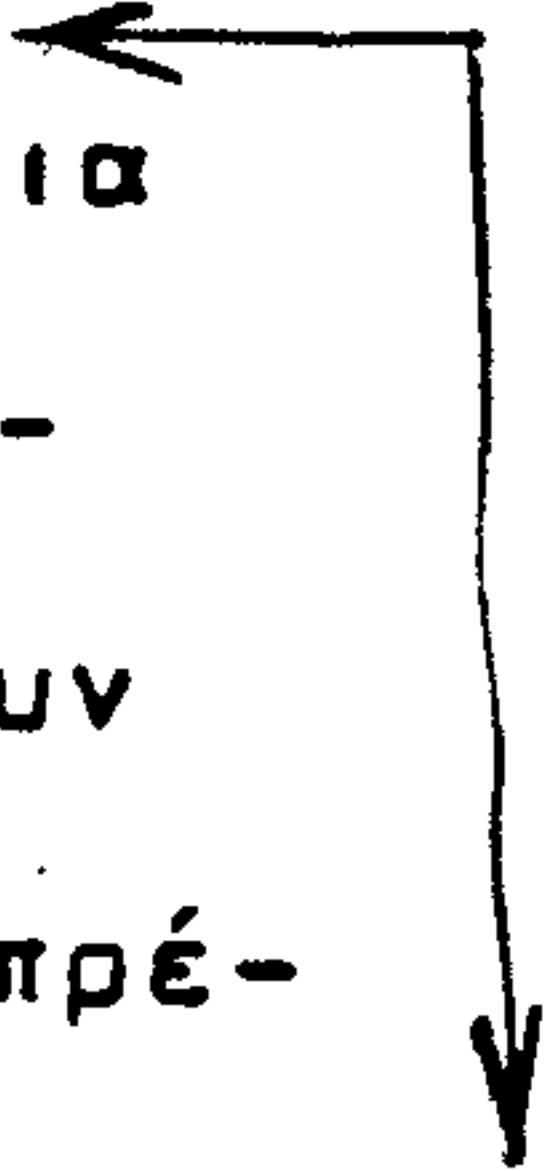


2ο φύλλο της υπ αριθμ. 72/1996 αποφάσεως Πολυμελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εκουσίας Δικαιοδοσίας).-

σωπουμένης υπό των, εσφαλμένως αναγραφόμενων ως κατά των
οποίων στρέφεται η τριτανακοπή, μελών της προσωρινής διοι-
κήσεως αυτής, με την οποία (τριτανακοπή) ζητείται, για
τους σ ουτή περιεχόμενους λόγους, η οποία εξεδόθη σε δίκη,
στην οποία δεν μετέσχε, κατά οποιοδήποτε τρόπο, η τριτανα-
κόπτουσα, και διά της οποίας διατάχθηκε η εγγραφή στο Οι-
κείο βιβλίο του Πρωτοδικείου Αθηνών της άνω, δευτέρας, ομο-
σπονδίας διότι η απόφαση αυτή βλάπτει τα έννομα συμφέροντα
της τριτανακόπτουσας, από προκαλούμενη εκ της αναγνώρισεως
της, κατά της οποίας στρέφεται η τριτανακοπή, ομοσπονδίας,
σύγχυση. Η τριτανακοπή αυτή, αρμοδίως εισαγόμενη στο Δικαστή-
τήριο τούτο (άρθρ. 740 στοιχ. α και 587 ΚΠολΔ) κατά την πα-
ρούσα διαδικασία (αρθ. 739 ΚΠολΔ) παραδεκτώς ασκήθηκε (αρθ.
773 παρ.1, συνδ. με 741, 586 και 583 ΚΠολΔ), και είναι εξε-
ταστεί κατά τους λόγους αυτής.

Το αίτημα αναστολής εκτελέσεως της τριτανακοπόμε-
νης αποφάσεως, νοούμενο ως αίτημα αναστολής της ισχύος της
και για την περίπτωση, προφανώς μη εκδόσεως οριστικής αποφά-
σεως κατά την παρούσα συζήτηση, είναι νόμιμο (άρθρ. 774, εν
συνδ. προς 589 ΚΠολΔ).

Από τη διάταξη του άρθρ. 79 ΑΚ, κατά το οποίο για
την εγγραφή του σωματείου στο βιβλίο (το τηρούμενο στο δι-
καστήριο) οι ιδρυτές, ή η διοίκηση του σωματείου υποβάλλουν
αίτηση στο Πρωτοδικείο, δεν προκύπτει, ότι η αίτηση αυτή πρέ-



πει να υποβληθεί από όλα τα ιδρυτικά μέλη ή τα μέλη της προσωρινής διοίκησης του υπό αναγνώριση σωματείου, την οποία, έτσι, μπορούν να ζητήσουν και μερικά απ αυτά.

Ο λόγος, επομένως, της τριτανακοπής, ότι δεν υπήρξε ενεργητική νομιμοποίηση της, κατά της οποίας η τριτανακοπή. (υπό ίδρυση τότε), ομοσπονδίας, κατά την υποβολή στο δικαστήριο της αιτήσεως αναγνώρισεως αυτής, εκ του ότι έξι μέλη της προσωρινής διοικήσεως της άνω ομοσπονδίας και όχι τα εννέα μέλη αυτής υπέβαλαν την άνω αίτηση, δεν είναι νόμιμος και, εκ τούτου, είναι απορριπτέος.

Με το δεύτερο λόγο της τριτανακοπής, η τριτανακόπτουσα, που είναι αθλητική ομοσπονδία, προβάλλει, ότι η κατά της οποίας στρέφεται η τριτανακοπή, ομοσπονδία, που είναι, επίσης, αθλητική ομοσπονδία, συσταθείσα μετά από εκείνη, συνεστήθη κατά παράβαση του σχετικού νόμου (Ν. 75/1975) απαιτούντος για τη (νόμιμη) σύσταση νέας αθλητικής ενώσεως, συνδέσμου ή ομοσπονδίας (όπως στη προκείμενη περίπτωση) ενός αθλήματος, απόφαση της γενικής συνελεύσεως των καλλιεργούντων το άθλημα τούτο σωματείων - μελών, εγκρινομένη υπό του διοικητικού συμβουλίου της ενώσεως, συνδέσμου ή ομοσπονδίας, στην οποία τούτο υπάγεται, και (απαιτούντος) αριθμό των σωματείων μελών τουλάχιστον δέκα, σε περίπτωση δε, που ο αριθμός των καλλιεργούντων το άθλημα σωματείων είναι, σε όλη τη χώρα μικρότερος των δέκα, μπορεί να συσταθεί ένωση, σύνδεσμος ή ομοσπονδία εφόσον ο αριθμός των άνω - σωματείων - μελών είναι τουλάχιστον πέντε, το δε καλλιεργούμενο άθλημα δεν υπάγεται σε υφιστάμενη ένωση, σύν-

Θαυμάσιε
Η Εικαστική



3ο φύλλο της υπ αριθμ. 72/1996 αποφάσεως Πολυμελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εκουσίας Δικαιοδοσίας).-

δεσμο ή ομοσπονδία. ...


Συνίσταται δε η παράβαση στο ότι τα μέλη της,
κατά της οποίας η τριτανακοπή ομοσπονδίας δεν ήταν του-
λάχιστον δέκα και δεν υπήρξε απόφαση της Γενικής Συνε-
λεύσεως της τριτανακόπτουσας (εγκριθείσα από το ΔΣ αυτής)
άλλως διότι το καλλιεργούμενο, από την ομοσπονδία αυτή
άθλημα υπάγεται στην τριτανακόπτουσα ομοσπονδία και ο α-
ριθμός των καλλιεργούντων το άθλημα σωματείων είναι μεγα-
λύτερος των 10.

ΑΚηθώς, οι διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 7 του
Ν. 75/1975 (περί οργανώσεως του εξωσχολικού αθλητισμού
και ρυθμίσεις σχετικών θεμάτων), υπαγόμενου (του άρθρου)
στο κεφάλαιο περί αθλητικών ενώσεων και σωματείων, δια-
λαμβάνουν τα στη προηγούμενη σκέψη αναφερόμενα, ως προς
τις προϋποθέσεις συστάσεως νέας ομοσπονδίας αθλήματος.
Από τα προσαγόμενα και τα οποία επικαλούνται τα διάδικα
μέρη έγγραφα δεν προκύπτει, ότι τα μέλη της, κατά της οποί-
ας η τριτανακοπή, ομοσπονδίας ήταν τουλάχιστον δέκα, ούτε
ότι υπήρξε απόφαση της γενικής συνελεύσεως της τριτανακό-
πτουσας. Προκύπτει, όμως, ότι την, αποτελούσα την κατά
της οποίας η προσφυγή και αναγνωρισθείσα, με απόφαση του
Δικαστηρίου τούτου (με αριθμ. 386/1995) ομοσπονδία, που
έχει το όνομα: Πανελλήνια ομοσπονδία παραδοσιακού Καράτε,
συνέστησαν (ίδρυσαν) πέντε σωματεία (δηλ.: Σύλλογος Πολεμι-
κών Τεχνών FUDDOKEN SHOTOKAN", Σύλλογος Καράτε και Τζούντο

SHOTOKAN Κυψέλης, Αθλητικός Σύλλογος SHOBUKAI, Αττι-
κός Αθλητικός Όμιλος, Αθλητικός Σύλλογος Ερασιτεχνι-
κού Παραδοσιακού SHOTOKAN Καράτε), που καλλιεργούν το
άθλημα, το οποίο καλλιεργεί και η κατά της οποίας η
τριτανακοπή ομοσπονδία, δηλ. το παραδοσιακό Καράτε.

Περαιτέρω, από τα νομίμως προσαγόμενα, όμως και τα
οποία επικαλούνται τα διάδικα μέρη έγγραφα και της κα-
ταθέσεως των εξετασθέντων δύο μαρτύρων (ενός από εκάτε-
ρο των διαδίκων), περιεχόμενο στο προσαγόμενο, από
17-10-1995. πρακτικό του Δικαστηρίου τούτου, δεν απο-
δεικνύεται, ότι το παραδοσιακό Καράτε, που αποτελεί το
καλλιεργούμενο από την, κατά της οποίας η τριτανακοπή,
ομοσπονδία υπάγεται στην τριτανακόπτουσα ομοσπονδία.

Το άθλημα τούτο (παραδοσιακό), ναι μεν βασίζεται στην
ομόθυμη (KARATE) ιαπωνική πολεμική τέχνη (τεχνική αυτο-
άμυνας), στην οποία βασίζεται και το καλλιεργούμενο από
τα μέλη της τριτανακόπτουσας ομοσπονδίας, ερασιτεχνικό
Καράτε, ως αναφέρεται και στην επωνυμία του τελευταίου,
γνωστό ως τεχνικό ή Γενικό Καράτε, αποτελεί όμως, κατά
τα ισχύοντα και εκτός της Χώρας, όπου υπάρχει Παγκόσμια
Ομοσπονδία και Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία για το παραδοσιακό
Καράτε και Παγκόσμια Ομοσπονδία για Τεχνικό ή Γενικό Καρά-
τε, δηλ. της τριτανακόπτουσας, διαφορετική της καλλιεργού-
μενης από τα μέλη της τριτανακόπτουσας έκφανσης του βασι-
κού αθλήματος, προσδιοριζόμενη από διαφορετικούς κανονισμούς
και στην ουσία αυτόνομο άθλημα, που δεν υπάγεται έτσι, στην
τριτανακόπτουσα. Αλλά και ουδέποτε υπήρξε συμμετοχή, διορ-

Θεωρώ πως
Η σταθμιστική




4ο φύλλο της υπ αριθμ. 72/1996 αποφάσεως Πολυμελούς
Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εκουσίας Δικαιοδοσίας).-

γανωση ή εκπροσώπηση της τριτανακόπτουσας σε οποιοδήποτε αγώνα παραδοσιακού καράτε σε αντίθεση με την κατά της οποίας η τριτανακοπή, ομοσπονδία η οποία μετέχει κανονικά στις διεθνείς οργανώσεις παραδοσιακού καράτε. Δεν μεταβάλλεται δε το πράγμα από γεινόμενη από την τριτανακόπτουσα, μετά την αίτηση και προ της Δικαστικής αναγνώρισεως της, κατά της οποίας η τριτανακοπή, ομοσπονδίας, και αμφισβητηθείσα και από μέλη της ίδιας της τριτανακόπτουσας, τροποποίηση του καταστατικού της, ότι η συγκρότηση της τριτανακόπτουσας γίνεται και από μέλη που καλλιεργούν και το παραδοσιακό καράτε.

Επομένως σύμφωνα με το Νόμο είναι η σύσταση της κατά της οποίας η τριτανακοπή, ομοσπονδίας και ορθώς διατάχθηκε από το Δικαστήριο η εγγραφή της στο οικείο βιβλίο και μη βάσιμος ο σχετικός λόγος της τριτανακοπή και συνακόλουθα η τριτανακοπή αυτή ως μη βάσιμη κατ ουσίαν, και πρέπει αυτή να απορριφθεί, συμψηφισθεί δε η δικαστική δαπάνη, της κατά της οποίας στρέφεται η τριτανακοπή, λόγω εύλογης αμβολίας της ασκησάσης αυτή ως προς την έκβαση της δίκης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- Δ Ι Κ Α Ζ Ε Ι κατ αντιμωλίαν.

- Α π ο ρ ρ ί π τ ε ι την τριτανακοπή. Και

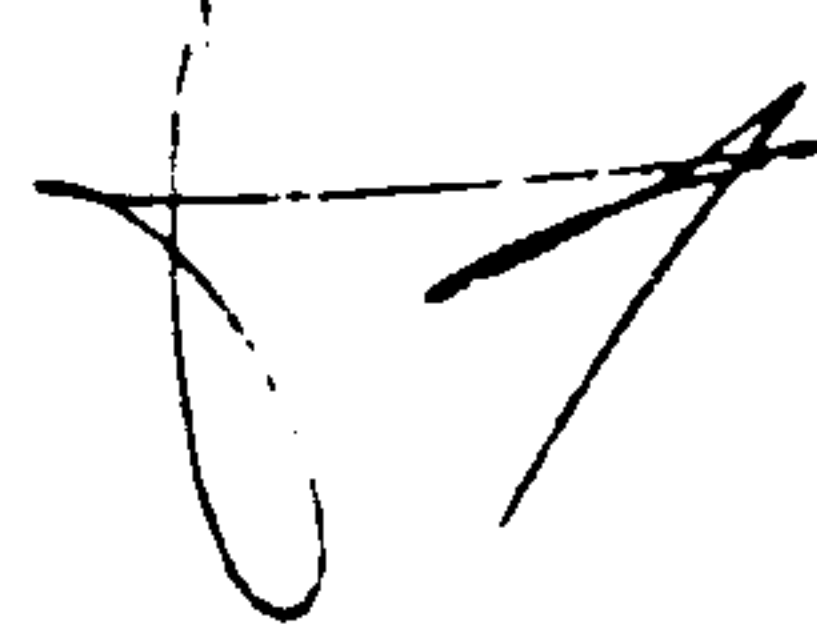
-Συμψηφίζει την δικαστική δαπάνη.

-Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 20.12.1995.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

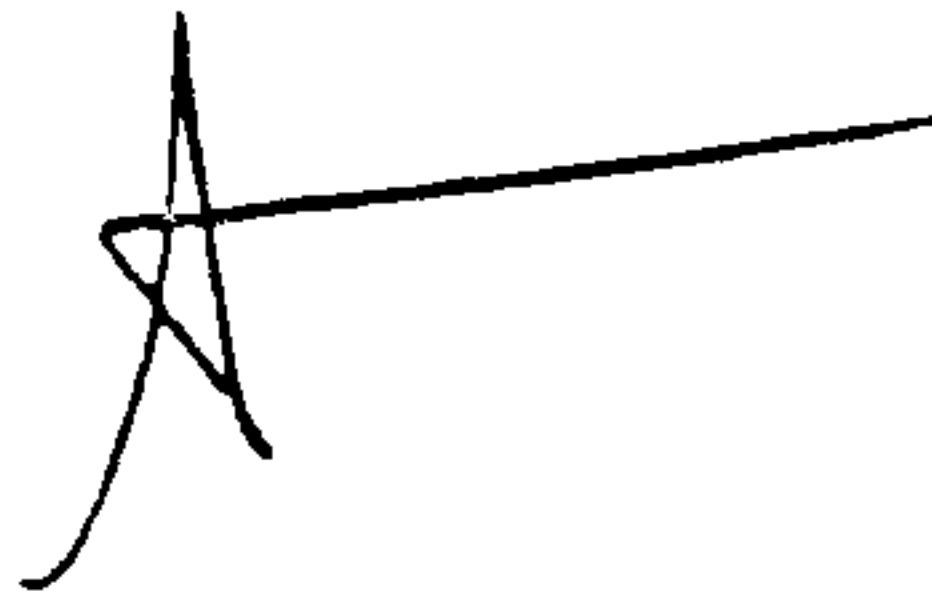


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

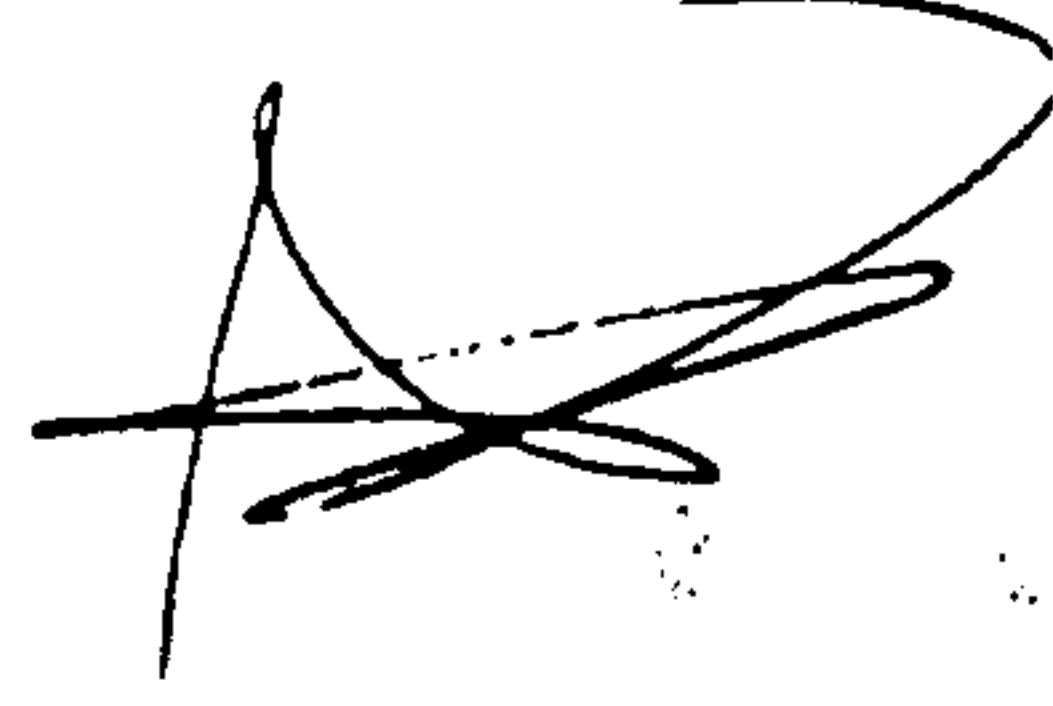



-Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 11.1.1996.


Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ




Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



*Γεωργιάδης
Α. Εφεντάκης*


ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
20.12.1995
Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΕΦΕΝΤΑΚΗΣ

ΒΕΒΛΗΘΗΚΕ
...
...
...
Αθήνα
Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ Α. ΕΦΕΝΤΑΚΗΣ

Για την καθαρογραφή
Ελένη Εφεντάκη

23/12/95