

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΗΜΑΤΩΝ

(ΤΜΗΜΑ Α')

Απόφαση με αριθμό 399/2017

Η Διοικητική Επιτροπή Σημάτων του ν. 4072/2012 (Α' 86), όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4155/2013 (Α' 120), η οποία απαρτίζεται από τους Νικόλαο Αμιραλή, Πρόεδρο Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρο, την Μαρία Νικητοπούλου, Τμηματάρχη της Δ/σης Εμπορικής Ιδιοκτησίας του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης & Τουρισμού, και Αλεξάνδρα Σιδηροπούλου, υπάλληλο της Γενικής Γραμματείας Βιομηχανίας, ως μέλη, συνεδρίασε δημόσια στο κατάστημα της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου & Προστασίας Καταναλωτή (γραφείο 215), σήμερα, 13 Ιουνίου 2017, ημέρα Τρίτη, και ώρα 15.00 μ.μ., με γραμματέα την Φωτεινή Γιαννοπούλου, υπάλληλο του ίδιου Υπουργείου, για να εξετάσει: α) την με αριθμ. καταθ. 97687 /22.09.2016 αίτηση της Mami Zefkis, κατοίκου Νίκαιας Αττικής (Οδός Γενναδίου αρ. 65) και του Ιωάννη Μοσχόβα, κατοίκου Περάματος Αττικής (οδός Έλλης αρ. 8) με αίτημα τη διαγραφή λόγω ακυρότητας του με αριθμό 216131 /02-03-2012 ημεδαπού σήματος «SHITOKAI» και απεικόνιση, το οποίο κατατέθηκε στις 2 Μαρτίου 2012 από τον Ζεύκη Δημήτριο, κατοίκου Δήμου Δάφνης (οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ. 4-6 ΤΚ 17237), το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. 6247 /2012 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων που καταχωρίστηκε στα οικεία Βιβλία Σημάτων στις 04/06/2013 και αναρτήθηκε στο διαδίκτυο της ΓΓΕ στις 14-02-2013 για να διακρίνει υπηρεσίες και προϊόντα υπαγόμενα στις κλάσεις 25 « Ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποιίας. », 28 « Παιχνίδια και αθύρματα· Είδη γυμναστικής και αθλητισμού· » και 41 «Εκπαίδευση. Επιμόρφωση (επαγγελματική κατάρτιση). Ψυχαγωγία.», β) και την με αριθμ. καταθ. 186 /08.08.2014 ανακοπή του Δημητρίου Ζεύκη, κατά της υπ. αριθμ. ΕΞ 353 /14.05.2014 απόφασης της Εξετάστριας της Υπηρεσίας Σημάτων Ευαγγελίας Σάββα, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 223973/03-12-2013 δήλωση καταχώρισης του ημεδαπού σήματος της « HELLENIC KARATE DO SHITOKAI» και απεικόνιση, προς διάκριση προϊόντων και υπηρεσιών των κλάσεων 16 «Χαρτί Έντυπο υλικό. Φωτογραφίες. Χαρτικά και είδη χαρτοπωλείου. Υλικά διδασκαλίας και εκπαίδευσης(εκτός συσκευών). Τυπογραφικά στοιχεία, στερεότυπα (κλισέ).», 25 « Ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποιίας. », 28 « Παιχνίδια και αθύρματα· Είδη γυμναστικής και αθλητισμού· » και 41 «Εκπαίδευση. Επιμόρφωση (επαγγελματική κατάρτιση). Ψυχαγωγία. » για το λόγο ότι προσκρούει στο προαναφερόμενο με αριθμό 216131/02-03-2012 ημεδαπό σήμα «SHITOKAI» και απεικόνιση, των οποίων διατάσσεται αυτεπαγγέλτως η συνεκδίκαση, λόγω της προδήλου συναφείας τους, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων του άρθρου 125 σε συνδυασμό με το άρθρο 122 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 (Α' 97), όπως ισχύει.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή, αφού άκουσε τον πληρεξούσιο δικηγόρο των αιτούντων την διαγραφή και καθών η ανακοπή (βλ. σχ. το από 21-06-2017 πληρεξούσιο της Mami Uto με την από 22-06-2017 βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από το Αστυνομικό Τμήμα Κερατσινίου και το από 21-06-2017 πληρεξούσιο του Ιωάννη Μοσχόβα με την από 22-06-2017 βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από το ΚΕΠ του Δήμου Περάματος), Άγγελο Πατρώνη ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της

ένδικης αίτησης διαγραφής και την απόρριψη της ανακοπής και αφετέρου, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του ανακόπτοντος και καθού η αίτηση διαγραφής, Μιχαήλ Λιαροκάκης (βλ. σχ. το από 13-06-2017 πληρεξούσιο του Δημητρίου Ζεύκη με την από 13-06-2017 βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του από το ΚΕΠ του Δήμου Δάφνης- Υμηττού)), ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της ανακοπής και την απόρριψη της αίτησης διαγραφής καθώς και την εισηγήτρια της υποθέσεως Αλεξάνδρα Σιδηροπούλου, και αφού έλαβε υπόψη όλα τα σχετικά έγγραφα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, εισάγονται νομίμως προς συζήτηση : α) η με αριθμ. καταθ. **97687 /22-09-2016** αίτηση διαγραφής, για την οποία έχουν κατατεθεί τα προβλεπόμενα στο νόμο τέλη και παράβολα ποσού 110 ευρώ (βλ. σχ. υπ' αριθμ. 152255870957 0822 0061 & 103234741956 1121 0088), όπως προκύπτει από τα ειδικά ηλεκτρονικά έντυπα παράβολα του Δημοσίου, και β) η με αριθμ. καταθ. **186 /08.08.2014** ανακοπή, για την οποία έχουν ομοίως κατατεθεί τα προβλεπόμενα στο νόμο τέλη και παράβολα ποσού 110 ευρώ (βλ. σχ. υπ' αριθμ. 1667782, 3929416 και 2886922), όπως προκύπτει από τα ειδικά έντυπα παράβολα του Δημοσίου. Επομένως, είναι τυπικά δεκτές.

2. Επειδή, στο άρθρο 161 παρ. 1 του ν. 4072/2012 «Βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος – Νέα εταιρική μορφή – Σήματα» (Α' 86) ορίζεται ρητά ότι : «**1.** Το σήμα κηρύσσεται άκυρο και διαγράφεται εάν καταχωρίσθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 123 και 124. **2.** Αν ο λόγος ακυρότητας αφορά μέρος μόνον των προϊόντων ή υπηρεσιών για τα οποία έχει καταχωρισθεί, το σήμα κηρύσσεται άκυρο μόνο για τα συγκεκριμένα προϊόντα ή υπηρεσίες. Ακολούθως, στο άρθρο 162 του ίδιου νόμου, ορίζονται τα εξής: «**1.** Η αίτηση για διαγραφή λόγω έκπτωσης ή λόγω ακυρότητας υποβάλλεται με έγγραφο που κατατίθεται στην Υπηρεσία Σημάτων από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και εξετάζεται από τη Διοικητική Επιτροπή Σημάτων... **5.** Για την εξέταση της αίτησης διαγραφής λόγω έκπτωσης ή ακυρότητας εφαρμόζεται η διαδικασία του άρθρου 145». Εξάλλου, στις διατάξεις των άρθρων 123 (παρ. 3 περ. β') και 124 (παρ. 1 περ. α' και β', παρ. 2 περ. α' και παρ. 3 εδαφ. γ') του ίδιου νόμου, στις οποίες γίνεται ρητή παραπομπή από το άρθρο 161 παρ. 1 του νόμου αυτού, προβλέπονται τα ακόλουθα: Άρθρο 123: «(...) **3.** Δεν καταχωρίζονται ως σήματα: **α)** ... **β)** τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη ή έγινε κακόπιστα». Άρθρο 124: «**1.** Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση: **α)** εάν ταυτίζεται με προγενέστερο σήμα και τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, για τα οποία το σήμα έχει δηλωθεί, ταυτίζονται με εκείνα για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα, **β)** εάν, λόγω της ταυτότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ταυτότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης του κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισής του με το προγενέστερο σήμα, **γ)** ... **2.** Ως

“προγενέστερα σήματα” κατά τον παρόντα νόμο νοούνται: α) τα σήματα, συμπεριλαμβανομένων των διεθνών με ισχύ στην Ελλάδα και των κοινοτικών, τα οποία έχουν καταχωρισθεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της δήλωσης του σήματος, αφού ληφθούν υπόψη τα τυχόν δικαιώματα προτεραιότητας ή αρχαιότητας αυτών που προβλήθηκαν, β)... γ)... 3. Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση: α)...β)... γ) εάν ενδέχεται να δημιουργήσει σύγχυση με σήμα που έχει καταχωρισθεί και χρησιμοποιείται στην αλλοδαπή κατά τη στιγμή της κατάθεσης της δήλωσης, αν αυτή έγινε κακόπιστα από τον αιτούντα».

3. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων του άρθρου 161 του ν. 4072/2012 (όπως ισχύει), παρέχεται η δυνατότητα στους τρίτους που έχουν έννομο συμφέρον να ζητήσουν την ολική ή μερική διαγραφή σήματος λόγω ακυρότητας, για λόγους που υπήρχαν ήδη κατά το στάδιο της κατάθεσης και καταχώρισης του σήματος, σε περίπτωση δηλαδή, που συνέτρεχαν ένα από τα απαριθμούμενα στα άρθρα 123 και 124 απόλυτα και σχετικά απαράδεκτα. Ειδικότερα, όπως γίνεται πάγια δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία, δεν επιτρέπεται η αποδοχή σημείου ως σήματος, εφ’ όσον αποδεικνύεται ότι αυτό αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση νομίμως προδηλωθέντος και τελούντος ακόμη σε νόμιμη προστασία σήματος, το οποίο χρησιμεύει προς διάκριση του αυτού ή παρόμοιου προϊόντος. Και παραποίηση μεν, αποτελεί η καθ’ όλα ή κατά τα κύρια αυτού μέρη αντιγραφή ή αναπαράσταση άλλου σήματος, ώστε να δημιουργείται η εντύπωση της ταυτότητας μεταξύ των σημάτων, είτε πλήρους είτε κατά τα ουσιώδη και χαρακτηριστικά αυτών μέρη, απομίμηση δε, αποτελεί η ιδιαίτερη σε σχέση προς άλλο σήμα παράσταση ή εμφάνιση του σήματος, η οποία ως εκ της όλης οπτικής και ηχητικής εντύπωσης την οποία προκαλεί και, ανεξάρτητα προς τις επιμέρους ομοιότητες ή διαφορές μεταξύ των δύο σημάτων, είναι δυνατόν να προκαλέσει στο μέσο καταναλωτή σύγχυση ως προς την προέλευση του προϊόντος από συγκεκριμένη επιχείρηση. Η ύπαρξη κινδύνου συγχύσεως του κοινού πρέπει να εκτιμάται σφαιρικά, λαμβανομένων υπόψη όλων των παραγόντων που ασκούν επιρροή στη συγκεκριμένη περίπτωση. Ειδικότερα, η εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως εξαρτάται, μεταξύ άλλων παραγόντων, και από τον βαθμό ομοιότητας μεταξύ των σημάτων και μεταξύ των δηλουμένων προϊόντων ή υπηρεσιών, καθώς και από το εύρος της φήμης και την ένταση του, εγγενούς ή αποκτηθέντος με την χρήση, διακριτικού χαρακτήρος του προγενέστερου σήματος (απόφαση της 24ης Μαρτίου 2011, C-552/09 P, Ferrero SpA κατά ΓΕΕΑ, σκέψη 64). Συγκεκριμένα, το ομοειδές των προϊόντων στα οποία αναφέρεται κάθε σήμα, κρίνεται από την υλική σύνθεση αυτών, από το σκοπό της χρησιμοποιήσεώς τους προς κάλυψη του αυτού είδους αναγκών, από τον τρόπο διάθεσης αυτών στην αγορά και από τις λοιπές συντρέχουσες τεχνικές και οικονομικές συνθήκες, αλλά και από το αν απευθύνονται στον αυτό κύκλο καταναλωτών [ΣτΕ 112/1991, 1566/1990, 2264/1990, 461/1990 κλπ]. Εξάλλου, η σφαιρική εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως πρέπει, καθόσον αφορά την οπτική, ηχητική ή εννοιολογική ομοιότητα των επίμαχων σημάτων, να στηρίζεται στη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα εν λόγω σήματα, λαμβανομένων υπόψη ιδίως των διακριτικών και κυρίαρχων στοιχείων τους, εφόσον ο μέσος καταναλωτής προσλαμβάνει συνήθως ένα σήμα ως όλον και δεν επιδίδεται σε εξέταση των διαφόρων λεπτομερειών του (βλ. σχ. ΣτΕ 2945/2013 σκέψη 5, με εκεί παραπομπές σε νομολογία των Δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής

Ένωσης, όπως στις αποφάσεις C- 251/95 SABEL, σκέψη 23 και Lloyd Schuhfabrik Meyer, σκέψη 25).

4. Επειδή, περαιτέρω, η κατάθεση σημείου ως σήματος είναι αντίθετη στην καλή πίστη (άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012), αν ο καταθέτης έχει σκοπό την παρεμπόδιση τρίτου να δραστηριοποιηθεί στην αγορά, ή αν προβαίνει στην κατάθεση χωρίς πρόθεση χρήσης του σήματος, ή αν ο καταθέτης προσπαθεί δια του σήματος να μονοπωλήσει και να περιορίσει τη διάθεση ενός συγκρίσιμου προϊόντος (ΔΕΚ υπόθ. C-529/2007, ΔΕΕ 2009, 1065). Εξάλλου, η κατάθεση σήματος που ομοιάζει σημαντικά προς προκατατεθέν σήμα άλλης επιχειρήσεως, έστω και όχι σε βαθμό που συνιστά παραποίηση ή απομίμηση αυτού, μπορεί ν' αντίκειται στην καλή πίστη εάν συντρέχουν και άλλες ειδικές περιστάσεις ή συνθήκες, όπως στην περίπτωση κατά την οποία διά του προκατατεθέντος σήματος διακρίνονται προϊόντα απολαμβάνοντα ιδιαιτέρως καλής φήμης στο καταναλωτικό κοινό. Ακόμη, η καταχώριση ενδείξεως παρεμφερούς προς σήμα μεγάλης φήμης, έστω και για ανόμοια προϊόντα, αντίκειται στην καλή πίστη δεδομένου ότι, η επαυξημένη προστασία του σήματος φήμης δεν παρέχεται κατά του κινδύνου συγχύσεως, αλλά κατά του κινδύνου εξασθενίσεως ή υποσκάψεως της εξόχου διακριτικής του δυνάμεως (βλ. Ν. Ρόκα, *Δίκαιο Σημάτων*, εκδ. 1978, σελ. 226, 227, ΔΔΔΣ 194/1984, ΔΠΑ. 1164/1988, ΣτΕ 2246/1990, 1566/1990, 3290/1988, 3576/1986, 1469/1985, 546/1981, 1102/1960 κλπ.). Ειδικότερα, διακριτικά γνωρίσματα (κριτήρια) του σήματος φήμης είναι: α) η εξέχουσα θέση του σήματος στις συναλλαγές και η καθιέρωσή του στην αγορά, ανεξαρτήτως καταναλωτικού κοινού, β) η μοναδικότητά του, δηλαδή η ανυπαρξία άλλου παρόμοιου σήματος ακόμη και για ανόμοια προϊόντα, γ) ορισμένου βαθμού εκτίμηση του κοινού για την ποιότητα των προϊόντων που διακρίνει το σήμα, δ) ορισμένου βαθμού ιδιομορφία και ιδιοτυπία της ενδείξεως, που να δικαιολογεί την ευρύτερη προστασία, ε) πρέπει η ιδιότητα της ενδείξεως του σήματος να είναι φανταστική ή εφευρεμένη από τον δικαιούχο της, αφού σε αντίθετη περίπτωση, θα δημιουργείτο αθέμιτο μονοπώλιο σε μία λέξη ή ένδειξη που δεν αποτελεί δημιούργημα του δικαιούχου (βλ. Ν. Ρόκα, *Δίκαιο Σημάτων*, έκδ. 1978, σελ. 226, Θ. Λιακόπουλο, σελ. 123, επ., Γρ. Πελεκάνο, «*Το περίφημο Σήμα: Λειτουργία, προστασία, πολιτική*», Ε. Εμπ. Δ. λστ'425, Ε. Αλεξανδρίδου, *Η προστασία του σήματος πέρα από τα όρια του ομοειδούς των προϊόντων*, αφιέρωμα εις Κ. Ρόκα, 1985, σελ. 421 επ., κ.λ.π.).

5. Συναφώς, η έννοια της καλής πίστης και της ηθικής των συναλλαγών είναι αντικειμενική, εξετάζεται δηλαδή, εάν αυτή καθαυτή η κατάθεση του σήματος επιφέρει αποτελέσματα, τα οποία κατά τις αντιλήψεις που επικρατούν είναι ηθικά απαράδεκτα, είναι δε αδιάφορο εάν υπάρχει πρόθεση εξαπάτησης του κοινού ή σφετερισμού των δικαιωμάτων του νομίμου κατόχου άλλου σήματος (ΣτΕ 3316/1984, Ευρετ. Αποφ. ΣτΕ 1984, σελ. 717). Επιπλέον, απαραίτητη προϋπόθεση για να κριθεί αν η κατάθεση ενός σήματος αντίκειται στην καλή πίστη, είναι η σημαντική – αν και όχι στο βαθμό που να αποτελεί παραποίηση – ομοιότητά του με σήμα άλλης επιχείρησης (ΣτΕ 3112/1980, ΔΕΑ 3/1990 Διδικ 2837 κ.ά.). Κατά την πάγια νομολογία των Δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εκτίμηση της ομοιότητας μεταξύ δύο σημείων πρέπει να στηρίζεται στη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σημεία, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, των διακριτικών και

κυρίαρχων στοιχείων τους (βλ. σχ. αποφάσεις C- 251/95 SABEL σκέψη 23 και C- 342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, σκέψη 25). Για την αξιολόγηση της συνολικής εντύπωσης που προκαλούν τα σήματα εξετάζεται η οπτική, ηχητική και εννοιολογική ομοιότητα αυτών.

6. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, από το περιεχόμενο του δικογράφου της ενδίκου αιτήσεως διαγραφής, τα κατατεθέντα από αμφοτέρους τους διαδίκους υπομνήματα και προσθήκες – αντικρούσεις, τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά έγγραφα, και ιδίως τα συμβατικά κείμενα και τις ένορκες βεβαιώσεις των εξετασθέντων μαρτύρων αμφοτέρων των πλευρών, καθώς και από κάθε άλλο στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση των μελών της Επιτροπής, τα εξής: Οι αιτούντες, με την υπό κρίση αίτησή της, ζητούν τη διαγραφή του προσβαλλόμενου με αριθμό 216131/02-03-2012 ημεδαπού σήματος «SHITOKAI» και απεικόνιση, το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. 6247 /2012 απόφαση της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων καταχωρίστηκε στο οικείο Βιβλίο Σημάτων στις 04-06-2013 και αναρτήθηκε στο διαδίκτυο της ΓΓΕ στις 14-02-2013, με δικαιούχο τον Δημήτριο Ζεύκη, ισχυριζόμενοι ότι η κατάθεσή του προσβαλλόμενου, το οποίο αποτελεί και το επίσημο εικονίδιο της WSKF (δηλ. της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο), επιφέρει παραπλάνηση του οικείου καταναλωτικού κοινού ως προς την φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών, καθώς ο καθού η αίτηση την διαγραφή με το να μην προσδιορίζει ποια οργάνωση είναι εμφανίζεται στους καταναλωτές ως ο δήθεν ταυτιζόμενος με την Παγκόσμια Ομοσπονδία Σιτορίου Καρατέντο . Επομένως, εν προκειμένω οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι συντρέχει απόλυτος λόγος ακυρότητάς του, βάσει του άρθρου 123 παρ. 1 περ. ζ' του ν. 4072/2012 .

Στη συνέχεια οι καθείς ισχυρίζονται ότι το προσβαλλόμενο δεν έχει διακριτικό χαρακτήρα καθότι δεν αποτυπώνει ούτε εξειδικεύει κάποια διακρινόμενη υπηρεσία . Ειδικότερα υποστηρίζει ότι η λέξη « SHITOKAI» μεταφράζεται από τα ιαπωνικά στα ελληνικά ως «Οργάνωση του Σίτο» το οποίο αποτελεί μορφή στυλ της πολεμικής τέχνης του Καράτε. Και τούτο διότι απλώς και μόνο αναφέρεται στην οργάνωση ενός συγκεκριμένου αθλήματος . Επομένως το προσβαλλόμενο αποτελεί μια κοινόχρηστη και χωρίς διακριτική δύναμη λέξη και ως εκ τούτου δεν μπορεί να αποκλείσει και άλλους εν δυνάμει φορείς από την χρήση του . Επίσης, οι αιτούντες την διαγραφή ισχυρίζονται ότι συντρέχει και απόλυτος λόγος ακυρότητάς, βάσει του άρθρου 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012, δοθέντος ότι η επίμαχη δήλωση έγινε κακόπιστα από τον καθού . Ειδικότερα, ισχυρίζονται ότι η κατοχύρωση του συγκεκριμένου σήματος έλαβε χώρα κατά προφανή παράβαση της αρχής της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, καθώς ο καθού δεν είχε καμία θεσμική και λειτουργική δυνατότητα προκειμένου να αποτελέσει τον δικαιούχο του σήματος « SHITOKAI» εφόσον ο τελευταίος ουδέποτε υπήρξε εκπρόσωπος κάποιου έγκυρου νομικού προσώπου με αθλητικό χαρακτήρα που έχει ιδρυθεί κατά το ελληνικό δίκαιο με σκοπό την διάδοση και προαγωγή του ελληνικού Σιτοκάι στην Ελλάδα και ότι δήθεν δεν διαθέτει ούτε άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, ότι δεν είναι γραμμένος στα μητρώα της οικείας Ελληνικής Ομοσπονδίας Καράτε και περεταίρω ότι ουδέποτε έχει ασχοληθεί με το άθλημα του Καράτε .

7. Επειδή, αντιθέτως, ο καθού η αίτηση διαγραφής, με το νομοτύπως κατατεθέν υπόμνημά του, την προσθήκη- αντίκρουση και τις προσκομισθείσες ένορκες βεβαιώσεις του, ισχυρίζεται ότι αφενός βάσει νομίμου δικαιώματος του, αποτελεί τον πρώτο τη τάξει αντιπρόσωπο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (W.S.K.F.) στην Ελλάδα προκειμένου να αναπτύξουν το Shitoryu στην Ελλάδα όπως αποδεικνύεται από το ακριβές αντίγραφο της από 01-03-2014 Βεβαίωσης της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο, αφετέρου ότι ήδη από το έτος 1993, αποτελούσε τον εκπρόσωπο και Πρόεδρο του Φορέα «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI» (ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΑΡΑΤΕΝΤΟ ΣΙΤΟΚΑΪ), και μάλιστα ουδέποτε αμφισβητήθηκε από κανέναν η εν λόγω ιδιότητά του . Στη συνέχεια υποστηρίζει ότι λόγω της μακροχρόνιας δραστηριοποίησής του στον ανωτέρω τομέα όχι μόνο δεν υπήρξε κακόπιστη η κατάθεση του προσβαλλόμενου σήματος από τον ίδιο, αλλά αυτός πρώτος εισήγαγε την τεχνοτροπία Σιτορίου Καρατέντο στην Ελλάδα και έχει αποκτήσει και κυρίαρχη θέση στην τεχνοτροπία – σύστημα Σιτορίου Καρατέντο, μάλιστα και ως αντιπρόσωπος Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (W.S.K.F.) γεγονός που αποδεικνύεται περίτρανα και από την καταχώριση στο οικείο βιβλίο αντιπροσώπων της W.S.K.F. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι το σήμα του κατατέθηκε και έγινε δεκτό για να καλύψει κάθε αναφορά σε υπηρεσία και προϊόν που σχετίζεται με την δραστηριότητα του οικείου τομέα και προς τον σκοπό αυτό θεώρησε σκόπιμο ήταν να περιβάλλει όλες τις επίσημες αθλητικές εκδηλώσεις και δραστηριότητες που διενεργούνται σε σχέση με την τεχνοτροπία-σύστημα Σιτορίου Καρατέντο στην Ελλάδα . Περαιτέρω προς αντίκρουση του ισχυρισμού των αιτούντων την διαγραφή περί του ότι το σήμα του δεν διαθέτει διακριτική δύναμη υποστηρίζει ότι η λέξη «SHITOKAI» , αυτή καθ' αυτή διασφαλίζει διακριτική δύναμη στο σήμα εφόσον το τελευταίο έχει αποκτήσει μάλιστα και ιδιαίτερη φήμη και αναγνωρισιμότητα λόγω της εξέχουσας και μακροχρόνιας διάδοσης του στις συναλλαγές του οικείου τομέα δραστηριότητας . Άλλωστε και ο ισχυρισμός ότι η Παγκόσμια Ομοσπονδία Σιτορίου Καρατέντο αποτελεί την αποκλειστική δικαιούχο του σήματος καταρρίπτεται δίχως άλλο και από το γεγονός ότι το επίδικο σήμα χρησιμοποιείται σε πολλούς δικτυακούς τόπους . Πέραν τούτου το προσβαλλόμενο σήμα διαθέτει εκτός του λεκτικού μέρους και πολύ έντονη και ιδιότυπη απεικόνιση στα χρώματα του κόκκινου και του μαύρου, γεγονός που του προσδίδει ακόμη υψηλότερη διακριτική δύναμη .

8. Επειδή, με βάση την προηγηθείσα ανάλυση, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό των αιτούντων την διαγραφή ότι δήθεν το εικονίδιο του συγκεκριμένου σήματος «SHITOKAI» και απεικόνιση αποτελεί το εικονίδιο της Διεθνούς Ομοσπονδίας της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καράτε, η οποία τυγχάνει και μοναδικός κάτοχος των σημάτων, των λογοτύπων και όλων των πνευματικών δικαιωμάτων

πάνω σε θέματα Σιτοκαί καταρρίπτεται δίχως άλλο και από το γεγονός ότι το επίδικο σήμα χρησιμοποιείται σε πολλούς δικτυακούς τόπους ενδεικτικά αναφερομένων των δικτυακών τόπων **Shitokai.com** και **shitokai.org**. Άλλωστε λαμβανομένων υπόψη ότι ο καθού είναι ο πρώτος τη τάξει εκπρόσωπος της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας, δύναται να χρησιμοποιεί και τα σήματα και τα λογότυπά της σύμφωνα με τις αρχές που διέπουν η καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη το οποίο η Ομοσπονδία γνωρίζει και αποδέχεται εφόσον ο αυτός ο Ζεύκης χρησιμοποιεί το σήμα επί μακρότατο διάστημα σε πλήθος αθλητικές εκδηλώσεις στην Ελλάδα και στο εξωτερικό και σε αγωνιστικές διαδικασίες που τελούνται υπό την αιγίδα του φορέα «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI». Εξάλλου από την ενδελεχή εξέταση του φακέλου της επίδικης υπόθεσης, διαπιστώθηκε ότι οι αιτούντες την διαγραφή δεν προσκόμισαν κάποια αναφορά ή καταγγελία ή άλλου είδους διαμαρτυρία εκ μέρους της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας με την οποία η τελευταία να καταγγέλλει τον καθού η αίτηση διαγραφής για παράνομη χρήση ή καταχώρηση των σημάτων και λογοτύπων της, ή κάποιο άλλο έγγραφο με το οποίο να του ζητείται η άρση καταχώρησης του επίδικου ή και χρήσης αυτού. Άλλωστε και ο ισχυρισμός των αιτούντων ότι η χρήση του επίδικου από τον Δημήτριο Ζεύκη επιφέρει παραπλάνηση του καταναλωτικού κοινού ως προς την φύση των παρεχόμενων υπηρεσιών επειδή δήθεν ο τελευταίος ταυτίζεται με την Παγκόσμια Ομοσπονδία Σιτορίου Καρατέντο, δεν ευσταθεί εφόσον αποδεικνύεται δυνάμει της από 01.12.1994 Βεβαίωσης της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (σχ. 11) και επισήμως ότι ο Δημήτριος Ζεύκης είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος του Ελληνικού Σιτοκαί καθώς επίσης ο πρώτος εκπαιδευτής της Πανϊαπωνικής Ομοσπονδίας Καρατέντο Σιτοκαί . Επιπρόσθετα δυνάμει του επικυρωμένου αποσπάσματος του Σεπτέμβριο του 2013 (βλ. σχ. 14) ο Δημήτριος Ζεύκης ορίστηκε Πρόεδρος του φορέα «Hellenic Karatedo Shitokai» με έδρα επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως 4-6 δηλαδή στα Γραφεία του Ζεύκειου Αθλητικού Συλλόγου που ίδρυσε ο ίδιος ο καθού και μάλιστα με σχετική καταχώριση στο οικείο κεφάλαιο των επίσημων αντιπροσώπων της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο . Επιπρόσθετα με το επικυρωμένο απόσπασμα εκτύπωσης από τον επίσημο δικτυακό τόπο shitokai.com προκύπτει ότι ο Δημήτριος Ζεύκης από το έτος 2013 φέρει και την επίσημη ιδιότητα του μέλους του ΔΣ της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο .

9. Περεταίρω ως προς το δεύτερο ισχυρισμό των αιτούντων ότι δήθεν το επίδικο σήμα δεν φέρει την απαραίτητη ικανότητα προς διάκριση προκύπτει κατ' αρχήν, ότι το προσβαλλόμενο αποτελείται τόσο από λεκτικό μέρος όσο και από έντονο απεικονιστικό τμήμα. Το γεγονός ότι το προσβαλλόμενο σήμα περιέχει και έγχρωμη απεικόνιση, αρκεί για να προσδώσει ιδιαίτερη διακριτική δύναμη σ' αυτό . Επομένως ο ισχυρισμός ότι το προσβαλλόμενο δεν έχει διακριτικό χαρακτήρα καθότι η λέξη SHITOKAI δεν αποτυπώνει ούτε εξειδικεύει κάποια διακρινόμενη υπηρεσία δεν ευσταθεί διότι το επίδικο είναι σύνθετο σήμα με πάρα πολύ έντονη απεικόνιση ώστε η τελευταία να καταλαμβάνει το δεσπόζον μέρος του σήματος . Πέραν από την απεικόνιση του σήματος η λέξη SHITOKAI καθεαυτή διασφαλίζει την απαιτούμενη διακριτική δύναμη στο σήμα το οποίο λόγω της μακροχρόνιας χρήσης του και της εξέχουσας διάδοσής του στις συναλλαγές έχει αποκτήσει ιδιαίτερη

αναγνωρισιμότητα στον οικείο τομέα δραστηριότητας . Επομένως ο ισχυρισμός των αιτούντων ότι δήθεν το προσβαλλόμενο σήμα δεν έχει τον απαιτούμενο διακριτικό χαρακτήρα σύμφωνα με το Άρθρο 123 παρ. 1)β του Ν. 4072/2012 απορρίπτεται .

10. Τέλος ως προς τον τρίτο λόγο διαγραφής ότι η κατοχύρωση του επίδικου σήματος έλαβε χώρα κατά προφανή παράβαση της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών επειδή ο Δημήτριος Ζεύκης δεν είχε καμία θεσμική δυνατότητα προκειμένου να αποτελεί τον δικαιούχο του σήματος «SHITOKAI» και απεικόνιση, η Επιτροπή μετά από ενδελεχή εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης έλαβε υπόψη της τα εξής: Ο Δημήτρης Ζεύκης ασχολείται θεσμικά με το παραδοσιακό στυλ Σιτορίου για πάρα πολλά χρόνια ενώ ήδη από το έτος 2007 δραστηριοποιείται μέσω του Συλλόγου που φέρει την επωνυμία «Ζεύκειος Αθλητικός Σύλλογος ». Μάλιστα η νόμιμη ίδρυση του ως άνω Σωματείου με την επωνυμία «Ζεύκειος Αθλητικός Σύλλογος » αποδεικνύεται και με την κατατεθείσα Βεβαίωση έναρξης εργασιών νομικού προσώπου Σύλλογο της ΔΟΥ Δάφνης (σχ.52) που αφορά την φορολογική ικανότητα του ως άνω Αθλητικού Συλλόγου . Επιπρόσθετα δυνάμει του υπ. αρ. 01.12.1994 επικυρωμένου αντιγράφου της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (σχ.9) αναγνωρίζεται ότι το Ελληνικό Σιτοκái του οποίου ηγείται ο καθού η αίτηση διαγραφής είναι το μοναδικό αναγνωρισμένο Σωματείο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο στην Ελλάδα . Ενώ περαιτέρω με το 01.12.1994 έγγραφο αναγνώρισης της Πανϊαπωνικής Ομοσπονδίας Καρατέντο Σιτοκái αναγνωρίζεται ότι το Ελληνικό Σιτοκái του οποίου ηγείται ο καθού είναι συμμετέχον σωματείο της τελευταίας (Πανϊαπωνικής Ομοσπονδίας Καρατέντο Σιτοκái) . Εξάλλου με την από 01.12.1994 Βεβαίωση της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (σχ. 11) βεβαιώνεται και επισήμως ότι ο Δημήτριος Ζεύκης είναι ο επίσημος αντιπρόσωπος του Ελληνικού Σιτοκái καθώς επίσης και πρώτος εκπαιδευτής της Πανϊαπωνικής Ομοσπονδίας Καρατέντο Σιτοκái . Στη συνέχεια με το επικυρωμένο απόσπασμα του Σεπτέμβριο του 2013 (σχ. 14) ορίζεται ο Δημήτριος Ζεύκης ως Πρόεδρος του φορέα Hellenic Karatedo Shitokai (με έδρα επί της οδού Εθνικής Αντιστάσεως 4-6 δηλαδή στα Γραφεία του Ζεύκειου Αθλητικού Συλλόγου που ίδρυσε ο ίδιος) και μάλιστα με σχετική καταχώριση στο οικείο κεφάλαιο των επίσημων αντιπροσώπων της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο . Επιπρόσθετα με το επικυρωμένο απόσπασμα εκτύπωσης από τον επίσημο δικτυακό τόπο shitokai.com προκύπτει ότι ο Δημήτριος Ζεύκης από το έτος 2013 φέρει και την επίσημη ιδιότητα του μέλους του ΔΣ της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο .Μάλιστα σύμφωνα και με την ένορκη βεβαίωση του Εμμανουήλ Περσίδη βεβαιώνεται ότι «Ο Δημήτρης Ζεύκης ασχολείται θεσμικά με το παραδοσιακό στυλ Σιτορίου για πάρα πολλά χρόνια τόσο ατομικά όσο και μέσω προηγούμενου συλλόγου και ήδη από το 2007 μέσω του συλλόγου που φέρει την επωνυμία «Ζεύκειος Αθλητικός Σύλλογος ». Εκ των προαναφερθέντων πρόδηλο είναι ότι ο καθού είχε απόλυτη θεσμική και λειτουργική δυνατότητα να είναι ο δικαιούχος του σήματος του «SHITOKAI» και απεικόνιση και επομένως και ο ως άνω ισχυρισμός των αιτούντων ότι ο τελευταίος κα'τα την κατάθεση του επίδικου λειτούργησε κατά παράβαση της αρχής της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών απορρίπτεται ως αβάσιμος .

Ενόψει των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, κανένας από τους προβαλλόμενους λόγους της αίτησης διαγραφής δεν ευσταθεί. Επιπλέον, από τα προσκομισθέντα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά στοιχεία δεν προέκυψε, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, ότι υπήρξε κακόπιστη κατάθεση της δήλωσης του επιδίκου σήματος από τον καθού, καθώς δεν απεδείχθη ότι είχε πράγματι σκοπό να παρεμποδίσει τους αιτούντες από το να δραστηριοποιηθούν στον οικείο κύκλο των ελλήνων καταναλωτών ή να παραπλανήσει το ελληνικό καταναλωτικό κοινό, όσον αφορά τα διακρινόμενα προϊόντα και κυρίως τις υπηρεσίες, απορριπτομένου προεχόντως ως αορίστου του σχετικού λόγου διαγραφής, που ερείδεται στο άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012.

11. Επειδή περαιτέρω, εισάγεται νομίμως προς συζήτηση, η με αριθμ. καταθ. **186 /08.8.2014** ανακοπή, για την οποία έχουν κατατεθεί τα προβλεπόμενα στο νόμο τέλη και παράβολα ποσού 110 ευρώ (βλ. σχ. υπ' αριθμ. 3929416, 22886922, 1667782), όπως προκύπτει από τα ειδικά έντυπα παράβολα του Δημοσίου. Επομένως, είναι τυπικά δεκτή.

12. Επειδή, στο άρθρο 140 του ν. 4072/2012 «Βελτίωση επιχειρηματικού περιβάλλοντος – Νέα εταιρική μορφή – Σήματα» (Α' 86) ορίζεται ρητά ότι : «**1.** Κατά της απόφασης του εξεταστή που έκανε δεκτή τη δήλωση κατάθεσης μπορεί να ασκηθεί ανακοπή μέσα σε προθεσμία τριών μηνών από τη δημοσίευσή της στο διαδικτυακό τόπο της Γ.Γ.Ε. σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 139, για το λόγο ότι η καταχώριση προσκρούει σε έναν ή περισσότερους λόγους του άρθρου 123 και των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 124 του παρόντος νόμου. **2.** Αν συντρέχουν οι λόγοι απαραδέκτου του άρθρου 123, η ανακοπή ασκείται από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον..... **3.** Αν συντρέχουν οι λόγοι απαραδέκτου των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 124, η ανακοπή ασκείται από τους δικαιούχους των προγενέστερων σημάτων ή δικαιωμάτων, καθώς και από τους εξουσιοδοτημένους προς τούτο κατόχους αδειών χρήσης των σημάτων αυτών, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132. **4....**». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 124 παρ. 3 του ίδιου νόμου: «[...] **3.** Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση: **α.** εάν προσκρούει σε δικαίωμα μη καταχωρισμένου σήματος ή άλλου διακριτικού σημείου ή γνωρίσματος που χρησιμοποιείται στις συναλλαγές, το οποίο παρέχει στο δικαιούχο το δικαίωμα να απαγορεύσει τη χρήση μεταγενέστερου σήματος, με την προϋπόθεση ότι τα δικαιώματα αυτά έχουν αποκτηθεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης του εν λόγω σημείου, αφού ληφθούν υπόψη τα τυχόν προβαλλόμενα δικαιώματα προτεραιότητας. **β.** εάν προσκρούει σε προγενέστερο δικαίωμα της προσωπικότητας τρίτου ή σε προγενέστερο δικαίωμα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας πέραν αυτών που ρυθμίζονται από τον παρόντα νόμο. **γ.** Εάν ενδέχεται να δημιουργήσει σύγχυση με σήμα που έχει καταχωρισθεί και χρησιμοποιείται στην αλλοδαπή κατά τη στιγμή της κατάθεσης της δήλωσης, αν αυτή έγινε κακόπιστα από τον αιτούντα».

13. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, η ένδικη με αριθμ. καταθ. 186/08-08-2014 ανακοπή κατά της υπ' αριθμ. ΕΞ 353 /14-05-2014 αποφάσεως του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό 223973 /03-12-2013 δήλωση του ημεδαπού σήματος των καθών, έχει ασκηθεί παραδεκτώς και εμπροθέσμως από τον έχοντα προς τούτο έννομο συμφέρον ανακόπτοντα, δηλαδή εντός της οριζόμενης στο άρθρο 140 παρ. 1 του ν. 4072/2012 προθεσμίας των τριών (3) μηνών από τη δημοσίευσή της στον διαδικτυακό τόπο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ημ. δημ: 14-05-2014). Επομένως, θα πρέπει να εξετασθεί, περαιτέρω, στην ουσία.

14. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερομένων διατάξεων, ως λόγοι ανακοπής, θεωρούνται εκείνοι που σύμφωνα με το νόμο εμποδίζουν την παραδοχή ενός σημείου ως σήματος, δηλαδή οι απόλυτοι και σχετικοί λόγοι απαραδέκτου των άρθρων 123 και 124 του ν. 4072/2012, όπως ισχύει. Ειδικότερα, στο άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ως άνω νόμου, ορίζεται ρητά ότι: «**3. Δεν καταχωρίζονται ως σήματα:**
α) ... β) τα σημεία των οποίων η κατάθεση αντίκειται στην καλή πίστη ή έγινε κακόπιστα». Ακολούθως, στο άρθρο 124 του ίδιου νόμου, προβλέπονται τα εξής: «**1. Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση:** **α)** εάν ταυτίζεται με προγενέστερο σήμα και τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες, για τα οποία το σήμα έχει δηλωθεί, ταυτίζονται με εκείνα για τα οποία προστατεύεται το προγενέστερο σήμα, **β)** εάν, λόγω της ταυτότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ταυτότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών ή της ομοιότητας με το προγενέστερο σήμα και της ομοιότητας των προϊόντων ή υπηρεσιών, υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης του κοινού, ο οποίος περιλαμβάνει και τον κίνδυνο συσχέτισής του με το προγενέστερο σήμα, **γ)** εάν ταυτίζεται ή ομοιάζει με προγενέστερο σήμα που έχει αποκτήσει φήμη και η χρησιμοποίηση του μεταγενέστερου σήματος θα προσπόριζε σε αυτό, χωρίς εύλογη αιτία, αθέμιτο όφελος από το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος ή θα έβλαπτε το διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη αυτού, ανεξάρτητα αν το μεταγενέστερο σήμα προορίζεται να διακρίνει προϊόντα ή υπηρεσίες που ομοιάζουν με τα προϊόντα ή υπηρεσίες του προγενέστερου σήματος. **2.** Ως "προγενέστερα σήματα" κατά τον παρόντα νόμο νοούνται: **α)** τα σήματα, συμπεριλαμβανομένων των διεθνών με ισχύ στην Ελλάδα και των κοινοτικών, τα οποία έχουν καταχωρισθεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της δήλωσης του σήματος, αφού ληφθούν υπόψη τα τυχόν δικαιώματα προτεραιότητας ή αρχαιότητας αυτών που προβλήθηκαν, **β)** οι προγενέστερες δηλώσεις σημάτων, συμπεριλαμβανομένων των ανωτέρω διεθνών και κοινοτικών, με την επιφύλαξη της καταχώρισής τους, **γ)** τα σήματα τα οποία, κατά την ημερομηνία κατάθεσης της δήλωσης του σήματος ή ενδεχομένως κατά την ημερομηνία προτεραιότητας που προβάλλεται της υποστήρισής της, είναι παγκοίως γνωστά κατά την έννοια του άρθρου 6 δις της Σύμβασης των Παρισίων. **3.** Σημείο δεν γίνεται δεκτό για καταχώριση: **α)****β)** εάν προσκρούει σε προγενέστερο δικαίωμα της προσωπικότητας τρίτου ή σε

προγενέστερο δικαίωμα πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας πέραν αυτών πέραν αυτών που ρυθμίζονται από τον παρόντα νόμο. γ).....».

15. Επειδή, σύμφωνα με την κρατούσα στη θεωρία και τη νομολογία άποψη, δεν επιτρέπεται η αποδοχή σημείου ως σήματος, εφ' όσον αποδεικνύεται ότι αυτό αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση νομίμως προδηλωθέντος και τελούντος ακόμη σε νόμιμη προστασία σήματος, το οποίο χρησιμεύει προς διάκριση του αυτού ή παρόμοιου προϊόντος. Και παραποίηση μεν, αποτελεί η καθ' όλα ή κατά τα κύρια αυτού μέρη αντιγραφή ή αναπαράσταση άλλου σήματος, ώστε να δημιουργείται η εντύπωση της ταυτότητας μεταξύ των σημάτων, είτε πλήρους είτε κατά τα ουσιώδη και χαρακτηριστικά αυτών μέρη, απομίμηση δε, αποτελεί η ιδιαίτερη σε σχέση προς άλλο σήμα παράσταση ή εμφάνιση του σήματος, η οποία ως εκ της όλης οπτικής και ηχητικής εντύπωσης την οποία προκαλεί και, ανεξάρτητα προς τις επιμέρους ομοιότητες ή διαφορές μεταξύ των δύο σημάτων, είναι δυνατόν να προκαλέσει στο μέσο καταναλωτή σύγχυση ως προς την προέλευση του προϊόντος από συγκεκριμένη επιχείρηση. Εξ άλλου, το ομοειδές των προϊόντων στα οποία αναφέρεται κάθε σήμα, κρίνεται από την υλική σύνθεση αυτών, από το σκοπό της χρησιμοποίησής τους προς κάλυψη του αυτού είδους αναγκών, από τον τρόπο διάθεσης αυτών στην αγορά και από τις λοιπές συντρέχουσες τεχνικές και οικονομικές συνθήκες, αλλά και από το αν απευθύνονται στον αυτό κύκλο καταναλωτών (πρβλ. ΣτΕ 112/1991, 1566/1990, 2264/1990, 461/1990 κλπ.).

16. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό από τη θεωρία και τη νομολογία, ότι η κατάθεση σημείου είναι αντίθετη στην καλή πίστη (ό.π. άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012), αν ο καταθέτης έχει σκοπό την παρεμπόδιση τρίτου να δραστηριοποιηθεί στην αγορά, ή αν προβαίνει στην κατάθεση χωρίς πρόθεση χρήσης του σήματος, ή αν ο καταθέτης προσπαθεί δια του σήματος να μονοπωλήσει και να περιορίσει τη διάθεση ενός συγκρίσιμου προϊόντος (ΔΕΚ υπόθ. C-529/2007, ΔΕΕ 2009, 1065). Εξάλλου, η κατάθεση σήματος που ομοιάζει σημαντικά προς προκατατεθέν σήμα άλλης επιχειρήσεως, έστω και όχι σε βαθμό ώστε να αποτελεί παραποίηση ή απομίμηση αυτού, μπορεί ν' αντίκειται στην καλή πίστη εάν συντρέχουν και άλλες ειδικές περιστάσεις ή συνθήκες, όπως στην περίπτωση κατά την οποία διά του προκατατεθέντος σήματος διακρίνονται προϊόντα απολαμβάνοντα ιδιαιτέρως καλής φήμης στο καταναλωτικό κοινό. Ακόμη, η καταχώριση ενδείξεως παρεμφερούς προς σήμα μεγάλης φήμης, έστω και για ανομοειδή προϊόντα, αντίκειται στην καλή πίστη δεδομένου ότι, η επαυξημένη προστασία του σήματος φήμης δεν παρέχεται κατά του κινδύνου συγχύσεως, αλλά κατά του κινδύνου εξασθενίσεως ή υποσκάψεως της εξόχου διακριτικής του δυνάμεως (βλ. Ν. Ρόκα, Δίκαιο Σημάτων, εκδ. 1978, σελ. 226, 227, ΔΔΔΣ 194/1984, ΔΠΑ. 1164/1988, ΣτΕ 2246/1990, 1566/1990, 3290/1988, 3576/1986, 1469/1985, 546/1981, 1102/1960 κλπ.). Ειδικότερα, διακριτικά γνωρίσματα (κριτήρια) του σήματος φήμης είναι: α) η εξέχουσα θέση του σήματος στις συναλλαγές και η καθιέρωσή του στην αγορά, ανεξαρτήτως καταναλωτικού κοινού, β) η μοναδικότητά του, δηλαδή η ανυπαρξία άλλου παρόμοιου σήματος ακόμη και για ανόμοια προϊόντα, γ) ορισμένου βαθμού εκτίμηση του κοινού για την ποιότητα των προϊόντων που διακρίνει το σήμα, δ) ορισμένου βαθμού ιδιομορφία και ιδιοτυπία της ενδείξεως, που να δικαιολογεί την ευρύτερη προστασία, ε) πρέπει η ιδιότητα

της ενδείξεως του σήματος να είναι φανταστική ή εφευρεμένη από τον δικαιούχο της, αφού σε αντίθετη περίπτωση, θα δημιουργείτο αθέμιτο μονοπώλιο σε μία λέξη ή ένδειξη που δεν αποτελεί δημιούργημα του δικαιούχου (βλ. *N. Ρόκα, Δίκαιο Σημάτων, έκδ. 1978, σελ. 226, Θ. Λιακόπουλο, σελ. 123, επ., Γρ. Πελεκάνο, «Το περίφημο Σήμα: Λειτουργία, προστασία, πολιτική», Ε. Εμπ. Δ. λστ'425, Ε. Αλεξανδρίδου, Η προστασία του σήματος πέρα από τα όρια του ομοειδούς των προϊόντων, αφιέρωμα εις Κ. Ρόκα, 1985, σελ. 421 επ., κ.λ.π.*).

17. Συναφώς, η έννοια της καλής πίστης και της ηθικής των συναλλαγών είναι αντικειμενική, εξετάζεται δηλαδή, εάν καθεαυτή η κατάθεση του σήματος επιφέρει αποτελέσματα, τα οποία κατά τις αντιλήψεις που επικρατούν είναι ηθικά απαράδεκτα, είναι δε αδιάφορο εάν υπάρχει πρόθεση εξαπάτησης του κοινού ή σφετερισμού των δικαιωμάτων του νομίμου κατόχου άλλου σήματος. (ΣτΕ 3316/1984, Ευρετ. Αποφ. ΣτΕ 1984, σελ. 717). Επιπλέον, απαραίτητη προϋπόθεση για να κριθεί αν η κατάθεση ενός σήματος αντίκειται στην καλή πίστη, είναι η σημαντική – αν και όχι στο βαθμό που να αποτελεί παραποίηση – ομοιότητά του με σήμα άλλης επιχείρησης (ΣτΕ 3112/1980, ΔΕΑ 3/1990 ΔιΔικ 2837 κ.ά.). Κατά την πάγια νομολογία των Δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η εκτίμηση της ομοιότητας μεταξύ δύο σημείων πρέπει να στηρίζεται στη συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σημεία, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, των διακριτικών και κυρίαρχων στοιχείων τους (βλ. σχ. αποφάσεις C- 251/95 SABEL σκέψη 23 και C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, σκέψη 25). Για την αξιολόγηση της συνολικής εντύπωσης που προκαλούν τα σήματα εξετάζεται η οπτική, ηχητική και εννοιολογική ομοιότητα αυτών.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του δικογράφου της υπόψη ανακοπής, τα κατατεθέντα από αμφοτέρους τους διαδίκους υπομνήματα και προσθήκες - αντικρούσεις, τα προσκομισθέντα μετ' επικλήσεως αποδεικτικά έγγραφα και σχετικά (π.χ. διαφημιστικά φυλλάδια, ηλεκτρονική αλληλογραφία, πιστοποιητικά και άλλα αποδεικτικά κ.λ.π)και τις προσκομιζόμενες ένορκες βεβαιώσεις αμφοτέρων των διαδίκων, καθώς και από κάθε άλλο στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση της Επιτροπής, τα εξής: Με την με αριθμ. καταθ. **186 /08.08.2014** ανακοπή του, ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. **ΕΞ 353 /14-05-2014** απόφασης του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, με την οποία έγινε δεκτή η με αριθμό **223973 /03-12-2013** δήλωση του ημεδαπού σήματος «**HELLENIC KARATE DO SHITOKAI**» & απεικόνιση των καθών η ανακοπή, για τις κλάσεις 16 «Χαρτί Έντυπο υλικό. Φωτογραφίες. Χαρτικά και είδη χαρτοπωλείου. Υλικά διδασκαλίας και εκπαίδευσης. Τυπογραφικά στοιχεία, στερεότυπα (κλισέ). », 25 « Ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποιίας. », 28 « Παιχνίδια και αθύρματα· Είδη γυμναστικής και αθλητισμού· » και 41 «Εκπαίδευση. Επιμόρφωση (επαγγελματική κατάρτιση). Ψυχαγωγία. » ισχυριζόμενος ότι η εν λόγω καταχώριση είναι απαράδεκτη, κατ' άρθρο 124 παρ. 1 εδ. α' & β' του ν. 4072/2012 .

19. Εξάλλου ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι ασχολείται με την τέχνη του Καράτε από το έτος 1975 ενώ κατά το έτος 2007 ίδρυσε τον Ζεύκειο Αθλητικό Σύλλογο ο οποίος εδρεύει στη Δάφνη . Πέραν τούτου ισχυρίζεται ότι επί 21 συναπτά έτη αποτελεί αναγνωρισμένο αντιπρόσωπο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (W.S.K.F.) ενώ από το έτος 1993, θεωρείται εκπρόσωπος και Πρόεδρος του φορέα «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI» που είναι το επίσημο Παράρτημα της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Σιτορίου Καρατέντο (W.S.K.F.) στην Ελλάδα . Μάλιστα χρησιμοποιεί αδιαλείπτως από τις αρχές της δεκαετίας του '90 ως σήμα και διακριτικό γνώρισμα για τη διάκριση όλης της γκάμας των προϊόντων και υπηρεσιών που παρέχει, καθώς και στην επικοινωνία του με το καταναλωτικό κοινό, την επίμαχη επωνυμία του ελληνικού Παραρτήματος SHITOKAI ήτοι «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI», το οποίο αποτελεί τη «σφραγίδα» του και πολύτιμο περιουσιακό του στοιχείο, καθώς έχει καθιερωθεί στη συνείδηση του μέσου καταναλωτή ως στοιχείο αναγνωρισιμότητας των παρεχόμενων προϊόντων και υπηρεσιών της στον συγκεκριμένο τομέα αθλητικής δραστηριότητας . Τέλος, ισχυρίζεται ότι λόγω της μακροχρόνιας δραστηριοποίησης του στον ανωτέρω τομέα έχει αποκτήσει φήμη στον οικείο χώρο ήτοι στην τεχντροπία – σύστημα του Σιτορίου Καρατέντο ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος της παγκόσμιας Ομοσπονδίας W.S.K.F. Προς τούτο, ο ανακόπτων κατέστη στις **02-03-2012** ο αποκλειστικός δικαιούχος του με αριθμό **216131/02-03-2012** «SHITOKAI » με απεικόνιση για να διακρίνει προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων **25** « Ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποιίας. », **28** « Παιχνίδια και αθύρματα· Είδη γυμναστικής και αθλητισμού· » και **41** « Εκπαίδευση. Επιμόρφωση (επαγγελματική κατάρτιση). Ψυχαγωγία ».

Πλην όμως, και παρά την ύπαρξη του προγενέστερου σήματος (του με αριθμό **216131/02-03-2012** ημεδαπού σήματος «SHITOKAI »και απεικόνιση), οι καθείς προέβησαν στην κατάθεση του επιδικού σήματος, το οποίο ομοιάζει εντόνως με το δικό του, ιδίως ως προς το κυρίαρχο στοιχείο του, που είναι η ως άνω λέξη «SHITOKAI», εφόσον θεωρεί ότι τα εκατέρωθεν σήματα σχεδόν ταυτίζονται, με αποτέλεσμα η συνολική οπτική εντύπωση που προκαλεί το ανακοπτόμενο σήμα του να είναι η σχεδόν πλήρης ταύτιση με το σήμα του. Εξάλλου υποστηρίζει ότι και απόλυτη ηχητική ταύτιση υφίσταται μεταξύ των αντικρουόμενων σημάτων . Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, πέραν της έντονης οπτικής και ηχητικής ομοιοτήτάς τους, υπάρχει και απόλυτη ταύτιση των διακρινόμενων προϊόντων και υπηρεσιών των συγκρινόμενων σημάτων ως προς τις κλάσεις 25, 28 και 41, η οποία είναι ικανή να προκαλέσει σύγχυση στο καταναλωτικό κοινό, ως προς την προέλευσή τους από συγκεκριμένη επιχείρηση. Δοθέντος, λοιπόν, ότι υφίσταται πλήρης ταύτιση, άλλως ομοιότητα, των παρεχομένων προϊόντων και υπηρεσιών, συντρέχει, κατά τους ισχυρισμούς του ανακόπτοντος, σοβαρός κίνδυνος σύγχυσης ή συσχέτισης στη συνείδηση του οικείου καταναλωτικού κοινού, το οποίο εσφαλμένα μπορεί να θεωρήσει ότι οι υπηρεσίες των καθών προέρχονται από τον δικό του αθλητικό σύλλογο, ή ότι υπάρχει οικονομική – νομική σύνδεση μεταξύ των δύο αυτών επιχειρήσεων ή ότι η επιχείρηση των καθών αποτελεί επιχείρηση των συμφερόντων του ανακόπτοντος, με αποτέλεσμα οι καθείς να προσπορίζονται αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα και τη φήμη του σήματός του. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η επίμαχη δήλωση κατάθεσης έγινε κακόπιστα και αντίθετα προς την καλή πίστη από τους ανωτέρω, οι οποίοι γνώριζαν ή όφειλαν να γνωρίζουν την

ύπαρξη του προγενέστερου ήτοι , 1) του με αριθμό **216131/02-03-2012** «SHITOKAI » με απεικόνιση τα οποία ομοιάζουν σε πολύ υψηλό βαθμό εφόσον η επίμαχη λέξη «SHITOKAI », που αποτελεί το δεσπόζον κυρίαρχο στοιχείο τους, έχει καθιερωθεί στον τομέα αθλητικής δραστηριότητας ΣΙΤΟΚΑΙ ήδη από τις αρχές της δεκαετίας του 1990 ως σήμα του ανακόπτοντος και με το τυπικό σύστημα κατοχυρώθηκε ως σήμα στις 02-03-2012 . Μάλιστα, προς επίρρωση των ισχυρισμών του, ότι δηλαδή, στοιχειοθετείται κακή πίστη στο πρόσωπο των καθών, επικαλείται την συνδρομή εν προκειμένω όλων των ποιοτικών και ποσοτικών κριτηρίων, όπως η εκτεταμένη και μακροχρόνια χρήση του σήματός του, κυρίως σε αθλητικές δραστηριότητες και αθλητικά γεγονότα εθνικής παγκόσμιας εμβέλειας, καθώς και η τεράστια θετική απήχηση που απολαμβάνει στη συνείδηση των αθλουμένων - καταναλωτών, οι οποίοι έχουν συνδέσει τη λέξη «SHITOKAI» με το σήμα του, προσδίδοντας σ' αυτό μεγάλη διακριτική δύναμη, ώστε να μη χρειάζεται η προσθήκη κανενός άλλου λεκτικού στοιχείου για να γίνει αμέσως αντιληπτό από το καταναλωτικό κοινό .

20. Επειδή, από την επισκόπηση των συγκρινόμενων σημάτων προκύπτει ότι το καταχωρηθέν επίδικο σήμα των καθών, είναι απλό καθώς αποτελείται αποκλειστικά από τη λεκτική ένδειξη HELLENIC KARATE DO SHITOKAI», χωρίς να περιέχει κάποια ιδιότυπη γραφική απεικόνιση γεγονός που αυξάνει κατακόρυφα τον κίνδυνο συγχύσεως του μέσου καταναλωτή . Μάλιστα πρόδηλο είναι ότι η λέξη « SHITOKAI» αποτελεί το δεσπόζον και κυρίαρχο μέρος του προσβαλλόμενου σε αντίθεση με την ενδείξεις «HELLENIC KARATE » που κατά την μετάφρασή τους στα ελληνικά αποδίδονται ως «ελληνικό καράτε» και που αποτελούν το ασθενές μέρος και που είναι λέξεις κοινόχρηστες και περιγραφικές της αγγλικής γλώσσας ευρέως και παγκοσμίως γνωστές στο καταναλωτικό κοινό και δεν προσδίδουν καμία διακριτική δύναμη στο επίδικο . Αντιθέτως, το σήμα του ανακόπτοντος αποτελείται από την πρωτότυπη λεκτική ένδειξη « SHITOKAI », η οποία είναι ευρέως γνωστή (κοινή) λέξη της ιαπωνικής γλώσσας που σημαίνει στα ελληνικά «οργάνωση του Σίτο» και η οποία αποτελεί το λεκτικό μέρος του σήματος . Ειδικότερα στο « SHITOKAI », με απεικόνιση, η λεκτική ένδειξη « SHITOKAI », είναι αποτυπωμένη με κεφαλαίους λατινικούς χαρακτήρες σε μαύρη απόχρωση και με έντονη γραμματοσειρά, ενώ άνωθεν αυτής ευρίσκεται ένα κυκλικό ιδιότυπο σχήμα σε κόκκινη απόχρωση με γέμισμα σε άσπρο χρώμα .Ο εν λόγω κυκλικός διασηματισμός τέμνεται από μία οριζόντια κόκκινης απόχρωσης γραμμή και από 2 κατακόρυφες παράλληλες κόκκινες γραμμές εντός των οποίων αποτυπώνονται με πολλή έντονη γραμματοσειρά σε μαύρη απόχρωση τρία ιδιογράμματα της ιαπωνικής γλώσσας. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων πρόδηλό είναι ότι πέραν της ένδειξης «HELLENIC KARATE » στο επίδικο που όπως προαναφέρθηκε στερείται παντελώς διακριτικής δύναμης, εφόσον αποτελείται από κοινόχρηστες και περιγραφικές λέξεις της αγγλικής γλώσσας και που βρίσκεται στην αρχή του ανακοπτόμενου σήματος, δεν υπάρχει κανένα άλλο στοιχείο που να διαφοροποιεί το επίδικο από το σήμα του ανακόπτοντος .

Επειδή, περαιτέρω, η ανωτέρω πρωτότυπη λεκτική ένδειξη « SHITOKAI», που αποτελεί εμφανέστατα το κυρίαρχο και δεσπόζον στοιχείο του ανακοπτόμενου σήματος, δεν είναι προδήλως ικανή να διαφοροποιήσει τη συνολική οπτική εντύπωση που δημιουργούν στον μέσο καταναλωτή τα συγκρινόμενα σήματα, ώστε

να υφίσταται υψηλός κίνδυνος σύγχυσης ή συσχέτισης, αναφορικά με την προέλευση των διακρινομένων υπηρεσιών από τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις. Εξάλλου, είναι προφανές ότι υπάρχει και ηχητική ομοιότητα μεταξύ των συγκρινομένων σημάτων, εφόσον το προσβαλλόμενο σήμα και ειδικότερα η λέξη « SHITOKAI», είναι ικανή να δημιουργήσει έντονο ηχητικό συνειρμό με το προγενέστερο σήμα της ανακόπτουσας που εμπεριέχει την ίδια λέξη . Άλλωστε όπως έχει γίνει δεκτό στα σύνθετα σήματα ιδιαίτερη σημασία για το σχηματισμό της συνολικής εντύπωσης έχει το λεκτικό μέρος του σήματος, διότι η ηχητική εντύπωση είναι επικρατέστερη για τον καταναλωτή (Μαρίνος Δίκαιο Σημάτων, 2007,σελ. 188, Ρόκας Ν. Δίκαιο Σημάτων,1978,σελ.103) Επιπλέον, υφίσταται και εννοιολογική ομοιότητα μεταξύ των συγκρινομένων σημάτων, ώστε να υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης στην αντίληψη του μέσου καταναλωτή ότι, δηλαδή, οι διακρινόμενες υπηρεσίες με το προσβαλλόμενο σήμα προέρχονται από την επιχείρηση του ανακόπτοντος, ή ότι υπάρχει εμπορική ή οικονομική σχέση των καθών με τον ανακόπτοντα, ή ότι ενδεχομένως οι καθείς λειτουργούν για λογαριασμό του ανακόπτοντος . Σε κάθε περίπτωση ο διακριτικός χαρακτήρας ενός σημείου εκτιμάται με γνώμονα τις υπηρεσίες και τα προϊόντα για τα οποία καταχωρήθηκε και αφετέρου, με γνώμονα τον τρόπο που το ενδιαφερόμενο κοινό αντιλαμβάνεται το σημείο αυτό (ΠΕΚ υπόθεση Τα-360 /00 Ultra Plus σκέψη 43) . Περαιτέρω η εννοιολογική ομοιότητα που υφίσταται οποία επιτείνεται και από την απόλυτη ταύτιση των διακρινομένων προϊόντων και υπηρεσιών , ως προς την κλάσεις 25,28 & 41 με συνέπεια να υπάρχει κίνδυνος συσχέτισης ως προς την προέλευσή τους από συγκεκριμένη επιχείρηση. Εξάλλου πέραν τούτου, η μεγάλη διακριτική δύναμη που απέκτησε το με αριθμό **216131 /02.03.2012 « SHITOKAI» και απεικόνιση**, λόγω της μακροχρόνιας χρήσης του στο τομέα των αθλητικών δραστηριοτήτων (κλάση 41) συμβάλλει ως έναν βαθμό ώστε αυτή η προστασία του και η φήμη του να επεκτείνεται και σε άλλα προϊόντα άλλων κλάσεων πέραν της κλάσης 41 . Σε αυτήν την περίπτωση ο κίνδυνος παραπλάνησης του καταναλωτή αυξάνεται κατακόρυφα διότι το μέσο καταναλωτικό κοινό μπορεί πεπλανημένα να θεωρήσει ότι είναι η ίδια επιχείρηση που παράγει προωθεί και εμπορεύεται τα συγκεκριμένα προϊόντα που αφορούν την κλάση 16 ήτοι «Χαρτί Έντυπο υλικό. Φωτογραφίες. Χαρτικά και είδη χαρτοπωλείου. Υλικά διδασκαλίας και εκπαίδευσης(εκτός συσκευών). Τυπογραφικά στοιχεία, στερεότυπα (κλισέ).», οπότε ο κίνδυνος σύγχυσης είναι αναπόφευκτος .

Δοθέντος, λοιπόν, ότι κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ, η συνολική εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως πρέπει, όσον αφορά την οπτική, ακουστική και εννοιολογική εκτίμηση των ξεταζομένων σημάτων, να στηρίζεται στην συνολική εντύπωση που προκαλούν τα σήματα, λαμβανομένων υπόψη, μεταξύ άλλων, των διακριτικών και κυρίαρχων στοιχείων τους, εφόσον ο μέσος καταναλωτής προσλαμβάνει το σήμα ως ολότητα και δεν επιδίδεται στην εξέταση των επιμέρους λεπτομερειών του, καθώς κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, λαμβάνεται υπόψη η γενική εντύπωση που δημιουργείται στον αποδέκτη των υπηρεσιών ή προϊόντων, συνάγεται ευχερώς, ότι στην υπό κρίση περίπτωση, υφίσταται κίνδυνος σύγχυσης ή παραπλάνησης του μέσου καταναλωτή από το προσβαλλόμενο λεκτικό σήμα των καθών η ανακοπή, καθώς και κίνδυνος συσχέτισης, αναφορικά με την προέλευση των διακρινομένων υπηρεσιών και προϊόντων από τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις.

Ενόψει των προαναφερομένων, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, τα συγκρινόμενα σήματα δεν διαφοροποιούνται επαρκώς μεταξύ τους, και ως εκ τούτου, υφίσταται υψηλός κίνδυνος σύγχυσης ή παραπλάνησης του μέσου κοινού καταναλωτή, σχετικά με την προέλευση των διακρινομένων υπηρεσιών και προϊόντων από τις συγκεκριμένες επιχειρήσεις, κατ' άρθρο 124 παρ. 1 περ. α' και β' του ν. 4072/2012 . Επιπλέον, υπό τις δεδομένες πραγματικές συνθήκες, δεν αποδείχτηκε ότι συντρέχει εν προκειμένω κακόπιστη κατάθεση της δήλωσης του επιδικίου σήματος από τους καθείς η ανακοπή, κατ' άρθρο 123 παρ. 3 περ. β' του ν. 4072/2012, απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού ισχυρισμού του ανακόπτοντος .

21. Πέραν τούτου ο ανακόπτων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω καταχώριση είναι απαράδεκτη, και κατ' άρθρο 124 παρ. 3 εδ. α', β' του ν. 4072/2012, καθώς προσκρούει και σε προγενέστερο δικαίωμα επί μη καταχωρισθέντος σήματος (διακριτικού γνώρισματος) της επιχείρησής του, το οποίο αποτελείται από την ίδια ακριβώς λεκτική ένδειξη « **SHITOKAI** » ως δεσπόζον μέρος του σήματος, στην οποία προστίθενται και οι κοινόχρηστες και περιγραφικές λέξεις «**HELLENIC KARATE DO SHITOKAI**» με το προσβαλλόμενο σήμα των καθών . Μάλιστα όπως προαναφέρθηκε και ανωτέρω, ο ανακόπτων ήδη από το 1993 ορίστηκε εκπρόσωπος και πρόεδρος του φορέα «**HELLENIC KARATE DO SHITOKAI**» και έκτοτε χρησιμοποιεί το ως άνω διακριτικό γνώρισμα σε πλήθος αθλητικές εκδηλώσεις στην Ελλάδα και στο εξωτερικό ενώ παράλληλα υποστηρίζει ότι οι αθλητές του φορούν αθλητικές ενδυμασίες και χρησιμοποιούν αθλητικό εξοπλισμό που φέρει το ως άνω διακριτικό γνώρισμα σε όλες διαγωνιστικές διαδικασίες που τελούνται υπό την αιγίδα του φορέα «**HELLENIC KARATE DO SHITOKAI**» .

22. Επιπλέον εκτός του ότι ο ανακόπτων χρησιμοποιεί το ως άνω διακριτικό γνώρισμα ως σήμα για την διάκριση των προϊόντων και υπηρεσιών που διαθέτει, το χρησιμοποιεί και ως ηλεκτρονική διεύθυνση info@shitokai.gr η οποία του ανήκει αποκλειστικά και μάλιστα όλη η επικοινωνία με τον φορέα λαμβάνει χώρα μέσω αυτής της ηλεκτρονικής διεύθυνσης . Επιπρόσθετα, ο ανακόπτων χρησιμοποιεί το ως άνω διακριτικό γνώρισμα και ως ιστότοπο www.shitokai.gr . Ειδικότερα υποστηρίζει ότι ήδη από το 2007 ολοκλήρωσε την διαδικασία κατοχύρωσης του επίμαχου domain name στην ΕΕΤΤ (βλ. σχ. την με αρ. 1183385 κωδικό πρωτοκόλλου αίτηση του ανακόπτοντος προς την Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων), οπότε και κατέστη ο αποκλειστικός δικαιούχος και διαχειριστής του ονόματος χώρου διαδικτύου www.shitokai.gr και συνεπώς φέρει και τα συναφή δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας που απορρέουν από αυτήν την κατοχύρωση . Μάλιστα ο δικτυακός τόπος www.shitokai.gr αποτελεί τον επίσημο δικτυακό τόπο του φορέα «**HELLENIC KARATE DO SHITOKAI**» . Επομένως κατά τα προλεχθέντα ο ανακόπτων έχει κατοχυρώσει την εν λόγω λεκτική ένδειξη ως όνομα περιοχής (domain name)

στο διαδίκτυο (www.shitokai.gr) για την παρουσίαση και την εν γένει προώθηση των υπηρεσιών και προϊόντων του «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του ανακόπτοντος, το domain name «www.shitokai.gr» αποτελεί την ηλεκτρονική εμπορική επωνυμία και το ηλεκτρονικό εμπορικό σήμα του φορέα του οποίου ηγείται, με το οποίο οι αθλητές, καταναλωτές, συνάδελφοι και οι πάσης φύσεως υποψήφιοι συνεργάτες του, τον εντοπίζουν στο διαδίκτυο και αναγνωρίζουν την προέλευση, την φύση και την ποιότητα των υπηρεσιών που παρέχει αλλά και των προϊόντων του. Συνεπώς, το εν λόγω «domain name» επιτελεί διακριτική και εξατομικευμένη λειτουργία, όσον αφορά την ενημέρωση των πελατών-συνεργατών του, καθώς χρησιμοποιείται σε όλες τις συναλλακτικές του σχέσεις. Εφόσον, λοιπόν, προϋπήρχε στις συναλλαγές η χρησιμοποίηση του δικού του διακριτικού γνωρίσματος, στην έννοια του οποίου υπάγεται και το «domain name», και ακολούθησε η παραδοχή του ανακοπτόμενου σήματος των καθών κατά το τυπικό σύστημα, τότε, με βάση τη γενικώς παραδεκτή αρχή της χρονικής προτεραιότητας, υπερισχύει το διακριτικό γνώρισμα της επιχείρησής του. Παρ' όλα αυτά, οι καθών η ανακοπή, οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς του ανακόπτοντος, δραστηριοποιούνται ανταγωνιστικά στον ίδιο με αυτόν γεωγραφικό χώρο και μάλιστα υπήρξαν πρώην μαθητές του και συνεργάτες του, προέβησαν απροκάλυπτα και κακή τη πίστει, στην κατάθεση της επίμαχης με αριθμό **223973/03-12-2013** δήλωσης του ανακοπτόμενου λεκτικού σήματος «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI» & απεικόνιση, προκειμένου να διακρίνει, μεταξύ άλλων, και προϊόντα υπαγόμενα στις κλάσεις 16 «Χαρτί Έντυπο υλικό. Φωτογραφίες. Χαρτικά και είδη χαρτοπωλείου. Υλικά διδασκαλίας και εκπαίδευσης. Τυπογραφικά στοιχεία, στερεότυπα (κλισέ).», 25 « Ενδύματα, υποδήματα, είδη πιλοποΐας.», 28 « Παιχνίδια και αθύρματα· Είδη γυμναστικής και αθλητισμού.» και 41 «Εκπαίδευση. Επιμόρφωση (επαγγελματική κατάρτιση). Ψυχαγωγία.» τουτέστιν, υπηρεσίες και προϊόντα ταυτόσημα και ομοειδή με εκείνα του Αθλητικού Συλλόγου του και του Παραρτήματος του οποίου ηγείται, εκμεταλλευόμενος την φήμη του προγενέστερου διακριτικού της γνωρίσματος, κατά παράβαση του άρθρου 124 παρ. 3 περ. α', β' του ισχύοντος νόμου περί σημάτων, προσβάλλοντας παραλλήλως και τα δικαιώματά του, που απορρέουν από το δίκαιο της πνευματικής και της βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Μάλιστα, προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού του περί της πρόδηλης κακοπιστίας των καθών, ο ανακόπτων επικαλείται το αντικειμενικό γεγονός της προηγούμενης καταχώρισης στην Υπηρεσία Σημάτων από τον καθού της με αριθμό **216131/02-03-2012** δήλωσης του ημεδαπού σήματος «SHITOKAI», για τη διάκριση των ίδιων με την ανακοπτόμενη δήλωση προϊόντων και υπηρεσιών ως προς τις κλάσεις 25,28 και 41, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. **6247 /2012** απόφαση της ΔΕΣ που αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου στις **14-02-2013**, δηλαδή λίγο πριν την κατάθεση της προσβαλλόμενης απόφασης (**03-12-2013**).

23. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, κατά την έννοια του άρθρου 124 παρ. 3 περ. α' και β' του ν. 4072/2012, αποτελεί κώλυμα καταχώρισης σήματος η ύπαρξη προγενέστερης ένδειξης που χρησιμοποιείται στις συναλλαγές ως διακριτικό γνώρισμα εμπορεύματος (δηλαδή ως μη κατατεθέν σήμα). Η διάταξη αυτή επιβεβαιώνει την ισότιμη ισχύ των διακριτικών γνωρισμάτων του τυπικού και του

ουσιαστικού συστήματος. Το ίδιο ισχύει και για την ένδειξη που χρησιμοποιείται ήδη στις συναλλαγές ως διακριτικό γνώρισμα επιχείρησης (ιδίως ως επωνυμία) ή καταστήματος (ιδίως ως διακριτικός τίτλος). Οι ίδιες αρχές ισχύουν και στην περίπτωση που η καταχώριση σήματος προσκρούει σε προγενέστερα δικαιώματα, όπως δικαιώματα της προσωπικότητας και δικαιώματα πνευματικής και βιομηχανικής ιδιοκτησίας (βλ. σχ. Ν. Ρόκα «Σήματα – ερμηνεία του Ν. 4072/2012», έκδοση 2013, σελ. 40 επ.). Στην έννοια του προγενέστερου δικαιώματος βιομηχανικής ιδιοκτησίας, μπορεί να υπαχθεί ο διακριτικός τίτλος αλλά και το «domain name», εφόσον, όμως, έχει ήδη χρησιμοποιηθεί στις συναλλαγές και αναπτύσσει διακριτική λειτουργία με ταυτόχρονη καθιέρωση στις συναλλαγές (Μ. Μαρίνου «Δίκαιο Σημάτων», έκδοση 2007, σελ. 126, ΕφΑθ 8247/2005). Τούτο, βεβαίως, σημαίνει ότι υφίσταται διακριτικό γνώρισμα κατά το ουσιαστικό δίκαιο των διακριτικών γνωρισμάτων. Συγκεκριμένα, βασική προϋπόθεση για την άσκηση ηλεκτρονικού εμπορίου, αποτελεί η δημιουργία ενός χώρου στο διαδίκτυο, όπου θα καθίσταται δυνατή η πρόσβαση πελατών και η κατάρτιση συναλλαγών. Μέσο (εισιτήριο) για την είσοδο στο διαδίκτυο αποτελεί το «domain name» (όνομα περιοχής), το οποίο κατ' ουσίαν επιτελεί ρόλο ηλεκτρονικής διεύθυνσης, επιτρέποντας την επικοινωνία του χρήστη του διαδικτύου με τον κάτοχο της ηλεκτρονικής διεύθυνσης (βλ. σχ. Α. Άνθιμο, «Εισαγωγή στην προβληματική του domain name» ΔΕΕ 1999. 817, του ιδίου, «Η διασφάλιση των διακριτικών γνωρισμάτων στο Διαδίκτυο», «Ο κίνδυνος από τα domain names», ΕπισκεΔ 2000. 588). Έτσι ο χρήστης, συνδεδεμένος με ένα συγκεκριμένο όνομα διαδικτύου, έρχεται σε επαφή με τα δημοσιευμένα στην ιστοσελίδα που επιλέγει δεδομένα, και κατ' επέκταση, με το πρόσωπο στο οποίο ανήκει η ιστοσελίδα. Το «domain name» αποτελείται από μια σειρά αλφαριθμητικών χαρακτήρων (τουλάχιστον τριών και όχι περισσότερων των είκοσι τεσσάρων) χωρίς ή με λογικό ειρμό, σε μία ή περισσότερες λέξεις (κατά κανόνα συγκεκριμένη), αποτελεί δε, και το σημείο αναφοράς, συνήθως της χώρας αρχειακής καταχώρισης του «domain name» του χρήστη (π.χ. gr = Greece κ.λ.π.) ή της βασικής ιδιότητάς του (org = Organization). Κατά συνέπεια, «domain name» είναι η διαδικτυακή δήλωση – πιστοποίηση της ταυτότητας του χρήστη ή κατ' άλλη διατύπωση, η ηλεκτρονική του διεύθυνση ή το πρωτόκολλο ανοίγματος της ηλεκτρονικής σελίδας στον κυβερνοχώρο. Το «domain name» δεν μπορεί κατ' αρχήν να ταυτιστεί με την εμπορική επωνυμία, τον διακριτικό τίτλο και το εμπορικό σήμα. Πρέπει, ωστόσο, να αποδίδεται σ' αυτό λειτουργία, τόσο διακριτικού τίτλου, όσο και σήματος, κατ' έμμεσο τρόπο, όταν χρησιμοποιείται ως διακριτικό στοιχείο για το πρόσωπο ή την επιχείρηση στο διαδίκτυο, διότι, όπως και τα προηγούμενα, έχει πρωταρχικά εξατομικευμένη και αναγνωριστική λειτουργία. Εξάλλου, η ευχέρεια ελεύθερης χρήσης οποιασδήποτε ονομασίας -όσο γνωστή και φημισμένη κι αν είναι- από τον πρώτο τυχόντα, θα προκαλούσε τεράστιες ή ανεπανόρθωτες ζημιές στην επιχείρηση που καθιερώθηκε στις συναλλαγές με την επίμαχη ονομασία. Έτσι, για τη διαφύλαξη των νομίμων συμφερόντων των εν λόγω επιχειρήσεων, γίνεται δεκτό, ότι θα πρέπει να αποδοθεί στο «domain name» μια οιονεί λειτουργία διακριτικού τίτλου και σήματος. Τούτο ενισχύεται και από το γεγονός ότι οι κάτοχοι «domain name» στην πράξη εμφανίζονται στο διαδίκτυο με τα διακριτικά γνωρίσματα που τους κατέστησαν γνωστούς στον υλικό κόσμο, δηλαδή χρησιμοποιούν το όνομα, την επωνυμία ή το σήμα τους. Με βάση τα παραπάνω, η σύγκρουση μεταξύ διακριτικού γνωρισματος

επιχείρησης, επωνυμίας, σήματος κ.λ.π. και «domain name», θα αρθεί κατ' αρχάς, με βάση την αρχή της χρονικής προτεραιότητας (βλ. σχ. ΑΠ 371/2012, Εφαθ 1711/2013, Εφαθ 6012/2005, κ.ά.).

24. Επειδή, όπως προεκτέθηκε, ο ανακόπτων από το 2007 έχει καθιερώσει στις συναλλακτικές του σχέσεις την ηλεκτρονική διεύθυνση, που έχει την μορφή «info@shitokai.gr», δηλαδή σε χρόνο πολύ προγενέστερο της καταχώρισης της ένδικης δήλωσης των καθών στην Υπηρεσία Σημάτων. Την ίδια αυτή λεκτική ένδειξη www.shitokai.gr, όπως προκύπτει και από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα, έχει κατοχυρώσει από το 2007 και ως όνομα χώρου στο διαδίκτυο (domain name), με την μορφή «ως domain name», που αποτελεί και την ηλεκτρονική εμπορική επωνυμία του αθλητικού συλλόγου του, δηλαδή, σε χρόνο πολύ προγενέστερο της καταχώρισης και δημοσίευσης στο δικτυακό τόπο της ΓΓΕ της ένδικης δήλωσης των καθών στις 14-05-2014.

25. Επειδή, περαιτέρω, στην επίδικη περίπτωση, πέραν της απόλυτης ταύτισης των λεκτικών ενδείξεων που συνθέτουν το επίδικο σήμα των καθών από τη μια, αλλά και το «domain name» του ανακόπτοντος από την άλλη, υφίσταται και ταυτότητα των παρεχομένων από τις επιχειρήσεις τους υπηρεσιών και προϊόντων, ως προς τις κλάσεις 25, 28 και 41, δοθέντος ότι τα επίμαχα «σημεία», που χρησιμοποιούν οι επιχειρήσεις αμοτέρων των διαδίκων διακρίνουν κυρίαρχα αθλητικές δραστηριότητες και είδη γυμναστικής, αθλητικό εξοπλισμό και αθλητικές ενδυμασίες. Επομένως, δραστηριοποιούνται στον ίδιο οικονομικό – εμπορικό τομέα, επιπλέον δε, και στον ίδιο γεωγραφικό χώρο.

26. Επειδή, κατά τα προαναφερόμενα, στην περίπτωση που υφίσταται σύγκρουση μεταξύ σήματος και διακριτικού γνωρίσματος, το οποίο χρησιμοποιείται ευρέως στις συναλλαγές, ισχύει η αρχή της χρονικής προτεραιότητας, δηλαδή το παλαιότερο κτηθέν διακριτικό γνώρισμα υπερισχύει του νεότερου σήματος. Το αυτό ισχύει και για το «domain name», εφόσον, όπως προεκτέθηκε, εξομοιώνεται πλήρως με τα υπόλοιπα διακριτικά γνωρίσματα της επιχείρησης, ως προς την νομική του αντιμετώπιση, αλλά και ως προς την παρεχόμενη προστασία, καθώς επιτελεί μια «οιονεί» λειτουργία διακριτικού τίτλου και σήματος για τους κατόχους του (φυσικά ή νομικά πρόσωπα). Επομένως, ενόψει των πραγματικών και νομικών δεδομένων της υπόθεσης, συντρέχει εν προκειμένω, κατά την ομόφωνη κρίση των μελών της Επιτροπής, σχετικός λόγος απαραδέκτου, σύμφωνα με το άρθρο 124 παρ. 3 περ. α' του ν. 4072/2012, του κατατεθέντος μεταγενεστέρως ημεδαπού σήματος « **HELLENIC KARATE DO SHITOKAI** » & απεικόνιση, απορριπτομένων, στο σύνολό τους, ως αβασίμων των αντίθετων ισχυρισμών των καθών η ανακοπή.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή συνεδικάζει, λόγω συνάφειας, την με αριθμ. καταθ. 97687/22-09-2016 αίτηση διαγραφής λόγω ακυρότητας των Mami Zefkis Uto και Ιωάννη Μοσχόβα και την με αριθμ. καταθ. 186/08.08.2014 ανακοπή του Δημητρίου Ζεύκη .

Δέχεται στο σύνολό της την με αριθμ. καταθ. 186/08.08.2014 ανακοπή του Δημητρίου Ζεύκη που στρέφεται κατά του με αριθμό 223973/03-12-2013 ημεδαπού σήματος «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI», το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. ΕΞ 353/14.05.2014 απόφαση του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων, για να διακρίνει υπηρεσίες και προϊόντα υπαγόμενα στις κλάσεις 16, 25,28 και 41, με δικαιούχο τους Mami Zefkis Uto και Ιωάννη Μοσχόβα

Ακυρώνει στο σύνολό της την ΕΞ 353/14.05.2014 απόφαση του Εξεταστή της Υπηρεσίας Σημάτων που έκανε δεκτό το με αριθμό 223973/03-12-2013 ημεδαπό σήμα «HELLENIC KARATE DO SHITOKAI» και απεικόνιση .

Απορρίπτει στο σύνολό της, την με αριθμ. καταθ. 97687/22-09-2016 αίτηση διαγραφής λόγω ακυρότητας των Mami Zefkis Uto και Ιωάννη Μοσχόβα του με αριθμό 216131/02-03-2012 ημεδαπού σήματος «SHITOKAI με απεικόνιση», το οποίο έγινε δεκτό με την υπ' αριθμ. 6247/2012 απόφαση της ΔΕΣ, για τα προϊόντα και τις υπηρεσίες των κλάσεων 25, 28 και 41 με δικαιούχο τον Δημήτριο Ζεύκη .

Επικυρώνει στο σύνολό της την υπ' αριθμ. 6247 /14-02-2013 αποφάσεως της ΔΕΣ .

Διατάσσει την υπέρ του Δημοσίου κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου των αιτούντων την διαγραφή .

Διατάσσει την επιστροφή των κατατεθέντων υπέρ του Δημοσίου παραβόλων στον ανακόπτοντα .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την

31-10-2017

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση την

3-11-2017

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΜΙΡΑΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΦΩΤΕΙΝΗ ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ

Αθήνα 28-1-18
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

