

ΜΠρΑθ 2333/2018 (ασφ.μ.) [Ακύρωση απόφασης συνέλευσης αθλητικού σωματείου]

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 2333/2018

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ)

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή, Ευσταθία Δ. Πιερρουτσάκου, Πρωτοδίκη η οποία ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη γραμματέα, Δέσποινα Μυλωνά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, την 12η Οκτωβρίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων-καθ' ων η πρόσθετη παρέμβαση:

1) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «**ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΚΑΡΑΤΕ ΧΙΟΥ**», που εδρεύει στη Χίο (οδός Ν. Ζορμπά αρ.6) και εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 997895742,

2) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «**ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ**» που εκπροσωπείται νόμιμα, με ΑΦΜ 090152121,

3) **Γεωργίου ΓΕΡΟΛΥΜΠΟΥ** του Αθανασίου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής (οδός Αγ. Γεωργίου 48), με ΑΦΜ 0290266196, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, Νικόλαο Παππά (ΑΜ ΔΣΑ 24071), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ. 1 εδ.α' ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Της εναγομένης-υπέρ' ης η πρόσθετη παρέμβαση:

Αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία «**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΡΑΤΕ**», που εδρεύει στο Ολυμπιακό Κέντρο Άνω Λιοσίων Αττικής (οδός Βοσπόρου και Λόρδου Βύρωνος), με ΑΦΜ 090068586 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Ιωάννη Μουρνιανάκη (ΑΜ ΔΣΑ 30.131), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ 1 εδ.α' ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Των προσθέτως παρεμβαινόντων:

1) **Γεωργίου Μπίκα** του Ιωάννου, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής (οδός Ιγνατίου αρ. 19Α), με ΑΦΜ 025385864,

2) **Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου** του Γεωργίου, κατοίκου Λακκώματος Χαλκιδικής, με ΑΦΜ 102117342,

3) **Παρασκευά Ανδρεανίδη** του Ελευθερίου, κατοίκου Νέου Φαλήρου Αττικής (οδός Γιαννόπουλου αρ. 9), με ΑΦΜ 044599976,

4) **Παναγιώτη Βουζέκη** του Χαραλάμπους, κατοίκου Πειραιά (οδός Κατσαντώνη αρ. 81-83), με ΑΦΜ 072188158,

5) **Μαριάνθης Γαλανού** του Ιωάννου, κατοίκου Χίου (οδός Φαβιέρου αρ. 4), με ΑΦΜ 049535982,

6) **Ιωάννη Γιαννέλη** του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών (οδός Κουρμούλη αρ.60, Πατήσια), με ΑΦΜ 043244356,

7) **Χρήστου Λαμάσκου** του Σπυρίδωνος, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής (οδός Τρεμπεσίνας αρ. 63Α), με ΑΦΜ 070940552,

8) **Κωνσταντίνου Μητρόπουλου** του Νικολάου, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδός Ραιδεστού αρ. 64), με ΑΦΜ 046881001,

9) **Σταύρου Σταυριανίδη** του Βασιλείου, κατοίκου Κατερίνης (οδός Γ. Λαμπράκη αρ. 28), με ΑΦΜ 013874331,

10) **Πέτρου Σταυροπιερράκου** του Αριστείδη, κατοίκου Παλλήνης (οδός Παλλάδος Αθηνάς αρ. 24), με ΑΦΜ 027784049,

11) **Στέφανου Τετελένη** του Εμμανουήλ, κατοίκου Νέας Σμύρνης Αττικής (οδός Προύσης αρ. 38), με ΑΦΜ 102258138,

12) **Ηρακλή Τσαμουρλίδη** του Νικολάου, κατοίκου Σταυρούπολης (οδός Αγίας Τριάδος αρ. 11), με ΑΦΜ 113796874,

13) **Αθανασίου Φυλακτού** του Νεάρχου, κατοίκου Ιλίου Αττικής (οδός Ευαγόρα Παλικαρίδη αρ.24), με ΑΦΜ 033673432,

14) **Ηλία Χρήστου** του Σωτηρίου, κατοίκου Καλλιθέας Αττικής (οδός Ευριπίδου αρ.1Α), με ΑΦΜ 035422177,

οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσια δικηγόρο τους, Αλεξάνδρα Κολοβού (ΑΜ ΔΣΑ 24952), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ 1 εδ.α' ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Ι. Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 08.03.2017 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 515164/10.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2145/2017 και προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παράγραφος 2 του ν. 4335/2015) να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη, στην αρχή της απόφασης αυτής, δικάσιμο οπότε και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΗΑΣ (ΜΟΝ)-2.

Π. Οι προσθέτως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 09.06.2017 πρόσθετη παρέμβαση τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 545069/09.06.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 5119/2017 και προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παράγραφος 2 του ν. 4335/2015) να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη, στην αρχή της απόφασης αυτής, δικάσιμο οπότε και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΗΑΣ (ΜΟΝ)-3.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και με τις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237§1 εδ.α ΚΠολΔ.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εισάγονται προς συζήτηση:

- η από 08.03.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 515164/10.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2145/2017, αγωγή και
- η από 09.06.2017, με γενικό αρ. κατάθεσης 545069/09.06.2017 και αρ. κατάθεσης δικογράφου 5119/2017 πρόσθετη παρέμβαση στην οποία περιέχεται αίτημα επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση κατ' άρθρο 152 ΚΠολΔ, οι οποίες, συνεκφωνηθείσες κατά την συζήτηση τους στο ακροατήριο, πρέπει να συνεκδικασθούν γιατί υπάγονται στην ίδια διαδικασία, είναι συναφείς μεταξύ τους, έχουν σχέση κύριας και παρεπόμενης δίκης και κατά την κρίση του Δικαστηρίου διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται δε μείωση των εξόδων των διαδίκων (άρθρα 31 παρ 1, 246 ΚΠολΔ).

Ι. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη νόμιμη και εμπρόθεση κατάθεση των εγγράφων προτάσεων από τα διάδικα μέρη -εντός προθεσμίας εκατό (100) ημερών από την κατάθεση της από 08.03.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 515164/10.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2145/2017, αγωγής, οι διάδικοι εκπροσωπήθηκαν από τους υπογράφοντες τα δικόγραφα των προτάσεων τους, πληρεξούσιους δικηγόρους αυτών, δίχως οι τελευταίοι να εμφανιστούν, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στη σειρά της από το οικείο πινάκιο (Βλ. ταυτόριθμα με την απόφαση αυτή, πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου).

Σημειώνεται, άλλωστε, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα, πλέον, διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 εδ. ζ' ΚΠολΔ, χωρεί η συζήτηση της υπόθεσης και χωρίς την φυσική παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, συγχρόνως δε από τη διάταξη του άρθρου 115 παρ. 2 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), σε συνδυασμό με το γεγονός της καταργήσεως -με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 1 του Ν. 4335/2015- του άρθρου 270 ΚΠολΔ και δη του εδ. α' της παρ. 1 αυτού, που όριζε, εν είδει γενικού κανόνα, ότι η ενώπιον των πρωτοβαθμίων Δικαστηρίων συζήτηση είναι προφορική, συνάγεται ότι δεν καθίσταται υποχρεωτική η προφορική συζήτηση αγωγών, που έχουν κατατεθεί από την 1.1.2016 και εκδικάζονται κατά την τακτική διαδικασία.

Εξάλλου, η κρινόμενη αγωγή επιδόθηκε στην εναγόμενη εντός της οριζόμενης από το άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τον Ν. 4335/2015), τριακονθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της (βλ. την προσκομιζόμενη από τους ενάγοντες υπ' αριθμ. 5301 Γ'/10.03.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Μερκούρη Καρακωστή) προσδιορίστηκε δε αυτή, με πράξη του αρμοδίου δικαστή, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής.

Με πρωτοβουλία του γραμματέα έγινε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο (ΗΑΣ-2), η οποία ισχύει, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τον Ν. 4335/2015), ως κλήτευση όλων των διαδίκων, και ακολούθησε, κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, η συζήτηση της, αντιμωλία των διαδίκων (βλ. τα ταυτόριθμα, με την απόφαση αυτή, πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης).

Π. Σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 101 ΑΚ «απόφαση της συνέλευσης είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το Δικαστήριο, ύστερα από αγωγή μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιοδήποτε άλλο έχει έννομο συμφέρον. Η αγωγή αποκλείεται μετά την άρροδο έξι μηνών από την απόφαση της συνέλευσης. Η απόφαση που κηρύσσει την ακυρότητα ισχύει έναντι όλων». Σχετικά με την προσβολή των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου (Δ.Σ) του σωματείου δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στον ΑΚ, όμως γίνεται παγίως δεκτό ότι οι προαναφερθείσες διατάξεις ισχύουν και επί των αποφάσεων αυτών (βλ. ΕφΠειρ 446/1997 ΕλΔ 38,1923, ΕφΠειρ 137/1983 ΕλΔ 24,1322).

Το ίδιο συμβαίνει και με τις αποφάσεις της εφορευτικής επιτροπής, που αποτελεί ολιγομελές συλλογικό όργανο ενός σωματείου. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι η εφορευτική επιτροπή, η οποία αποτελεί μικρογραφία της γενικής συνέλευσεως και ενεργεί κατ' εντολή και για λογαριασμό της, παρά τη λειτουργική αυτοτέλεια της, δεν θεωρείται ότι έχει οργανική αυτοτέλεια, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει λόγος ότι οι αποφάσεις της λαμβάνονται από όργανο διαφορετικό από εκείνο της γενικής συνέλευσεως. Αυτό σημαίνει ότι οι αποφάσεις της εφορευτικής επιτροπής προσβάλλονται ως αποφάσεις της ίδιας της γενικής συνέλευσεως (βλ. Αθ. Κρητικό, Όρια νόμιμης λειτουργίας συλλογικών οργάνων σωματείων, συνδικαλιστικών οργανώσεων και συνεταιρισμών, 1994, παρ. 149, σ. 35, Σ. Βλαστό, Αστικά - Σωματεία, Συνδικαλιστικές & Εργοδοτικές Οργανώσεις, 1996, παρ. 259, 261, 266, σ. 279, 282, 287 επ. ΑΠ 1430/1987 ΕΕργΔ 46.865, Εφ Αθ 9080/2006 ΔΕΕ 2007.850, ΕφΑθ 676/2005 ΕλλΔνη 46.1513).

Εξάλλου από την ίδια ως άνω διάταξη (άρθρο 101ΑΚ) προκύπτει ότι η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης σωματείου, καθώς και οι αποφάσεις των άλλων οργάνων τούτου (του Διοικητικού του Συμβουλίου και της Εφορευτικής Επιτροπής), εφόσον αντιβαίνουν στο νόμο ή το καταστατικό είναι άκυρες, η ακυρότητα όμως αυτή, ένεκα γενικότερων λόγων δημόσιας τάξεως και ασφαλείας των συναλλαγών, απαιτείται απαραίτητως να κηρυχθεί από το Δικαστήριο ύστερα από αγωγή, η οποία έχει διαπλαστικό χαρακτήρα,

καθόσον με αυτήν επιδιώκεται η ανατροπή της, με την ελαττωματική απόφαση, δημιουργηθείσας κατάστασης και θεμελίωσης νέας, με απόφαση δικαστική, με την οποία εξαφανίζεται (ακυρώνεται) αναδρομικά η απόφαση της ΓΣ ή του ΔΣ ή της ΕΕ.

Η διάταξη αυτή δεν ορίζει αν για την ακυρότητα της ληφθείσας απόφασης απαιτείται και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράβασης του νόμου ή του καταστατικού και της απόφασης (ΑΠ 567/1993 ΕλλΔνη 35.1367, Εφ Θεσ10/1999 ΔΕΕ 1999.501). Γίνεται, όμως, δεκτό ότι για τη θεμελίωση του ακυρώσιμου της σχετικής απόφασης δεν αρκεί οποιαδήποτε παράβαση του νόμου ή του καταστατικού, αλλά εξετάζεται αν η συγκεκριμένη παράβαση άσκησε επιρροή στη λήψη της αποφάσεως και ιδιαίτερα στη διαμόρφωση του αποτελέσματος της ψηφοφορίας (ΑΠ 1116/1967 ΕΕΝ 1999.133). Η αποδοχή, άλλωστε, σε κάθε περίπτωση ακυροτήτων ανεξαρτήτως αιτιώδους συνάφειας θα αποτελούσε αόριστη τυπολατρεία και δεν θα εξυπηρετούσε τα αληθινά συμφέροντα τόσο των μελών, όσο και του σωματείου, θα έθετε δε τη λήψη των αποφάσεων υπό το συνεχή κίνδυνο ανατροπής τους με δικαστική απόφαση. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι μόνο όταν παραβιάζονται κανόνες προβλεπόμενοι από το νόμο ή το καταστατικό, που εξασφαλίζουν τη νομιμότητα κατά τη θεσμική λειτουργία του συγκεκριμένου οργάνου του σωματείου (π.χ. παράβαση διάταξης σχετικά με τη μυστικότητα ψηφοφορίας, άσκηση εξουσιών από πρόσωπα άλλα από εκείνα που ορίζει ο νόμος ή το καταστατικό κλπ.), δεν αναζητείται η αιτιώδης συνάφεια της παράβασης με την απόφαση που ελήφθη και το κατά πόσο η παράβαση αυτή την επηρέασε (κάτι άλλωστε δυσχερές), διότι οι κανόνες αυτοί έχουν θεσπισθεί για να προστατεύουν τα δικαιώματα τόσο της πλειοψηφίας, όσο και της μειοψηφίας των μελών του σωματείου. Στις λοιπές, όμως, περιπτώσεις παραβάσεως του νόμου ή του καταστατικού σωματείου (π.χ. ανεπίτρεπτη συμμετοχή στην ψηφοφορία προσώπων, ανεπίτρεπτος αποκλεισμός από αυτήν προσώπων, μη καταχώρηση ενστάσεως από την εφορευτική επιτροπή κ.λπ.), προσαπαιτείται η παράβαση να επέδρασε αιτιώδως στο αποτέλεσμα της ληφθείσας αποφάσεως.

Κατά την μάλλον κρατούσα στη νομολογία άποψη, την οποία και το παρόν Δικαστήριο υιοθετεί ως ορθότερη, στοιχείο της ιστορικής βάσης της ανωτέρω ακυρωτικής αγωγής του άρθρου 101 ΑΚ, αποτελεί, μεταξύ άλλων, η συνδρομή της υπάρξεως αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της παραβάσεως του νόμου ή του καταστατικού και της αποφάσεως που ελήφθη από τα όργανα του σωματείου, την οποία πρέπει να επικαλεσθεί ο ενάγων, διαφορετικά η αγωγή του τυγχάνει απορριπτέα αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας (ΑΠ 801/2007 ΝοΒ 2009.512, ΑΠ 567/1993 ΕλλΔνη 1994.1276, ΑΠ 1489/1999 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΑΘ228/2005 ΕλλΔνη 2005.579, ΕφΘρ 241/2004 ΕλλΔνη 2005.927, Εφ Θεσ 10/1999 ΔΕΕ 1999.501, ΕφΑΘ 5797/1997 ΕλλΔνη 1998.194, ΜΠΠειρ 5370/2012 αδημ., ΜΠΠειρ1111/2008 ΕφΑΔ2008.1055, ΜΠΜεσ183/2008 ΧρΙΔ 2009.52). Η αντίθετη εκδοχή ότι το εναγόμενο σωματείο πρέπει να επικαλεσθεί, υπό τη μορφή ενστάσεως, την έλλειψη συνδρομής αιτιώδους συνάφειας, διότι διαφορετικά επιβαρύνεται αδικαιολόγητα η θέση του ενάγοντος, δεν φαίνεται να βρίσκει έρεισμα στο νόμο, όπου στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου η συνδρομή αιτιώδους συνάφειας μεταξύ νομίμου λόγου ευθύνης και αποτελέσματος αποτελεί στοιχείο της ιστορικής βάσεως της αγωγής.

Με την υπό κρίση αγωγή τους οι ενάγοντες εκθέτουν:

Ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγόμενης (στο εξής «ΕΛ.Ο.Κ.») προκήρυξε έκτακτη γενική συνέλευση των σωματείων-μελών του, για την **11.09.2016**, με θέματα ημερήσιας διάταξης, μεταξύ άλλων, την εκλογή εφορευτικής επιτροπής για τη διενέργεια αρχαιρεσιών με σκοπό την εκλογή 11μελούς Διοικητικού Συμβουλίου, 3μελούς Εξελεγκτικής Επιτροπής και την ανάδειξη εκπροσώπου στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή.

Ότι την 31.08.2016, τα αναφερόμενα είκοσι τρία (23) σωματεία-μέλη της εναγόμενης κατέθεσαν αίτηση συνδυασμού υποψηφίων με την επωνυμία «ΚΙΜΕ», στην οποία περιλαμβάνονταν προτεινόμενος συνδυασμός αποτελούμενος από 16 υποψηφίους για το Δ.Σ. και 5 υποψηφίους για την Εξελεγκτική Επιτροπή

και ακόμα ότι οι Κ. Παπαδόπουλος και ο Κ. Μητρόπουλος, κατά την ως άνω ημεροχρονολογία, κατέθεσαν αίτηση υποψηφιότητας ενός τακτικού και ενός αναπληρωματικού μέλους, ως εκπροσώπων της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (στο εξής «Ε.Ο.Ε.»).

Ότι κατά τη Γενική Συνέλευση παρέστησαν και μετείχαν στην ψηφοφορία 139 αθλητικά σωματεία-μέλη της εναγόμενης, πλην δε του ανωτέρω συνδυασμού, στις αρχαιρεσίες, μετείχαν με ξεχωριστά ψηφοδέλτια οι συνδυασμοί «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε» και «Ελληνικό Σοτοκάν».

Ότι μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας και την γενόμενη καταμέτρηση

ο συνδυασμός «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε» έλαβε 71 ψήφους,

ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 34 ψήφους

και ο συνδυασμός «Ελληνικό Σοτοκάν» έλαβε 28 ψήφους,

σύμφωνα δε με το εκλογικό μέτρο,

ο πρώτος συνδυασμός εξέλεξε οκτώ (8) τακτικά μέλη στο Δ. Σ. και δύο (2) τακτικά μέλη στην Εξελεγκτική Επιτροπή,

ο δεύτερος συνδυασμός (εξέλεξε) δύο (2) τακτικά μέλη στο Δ.Σ. και ένα (1) τακτικό μέλος στην Εξελεγκτική Επιτροπή και τέλος,

ο τρίτος συνδυασμός ένα (1) τακτικό μέλος στο Δ.Σ.

Ότι ως αντιπρόσωπος της «ΕΛ.Ο.Κ.» (τακτικός και αναπληρωματικός) στην «Ε.Ο.Ε.» εκλέχθηκε υποψήφιος από το συνδυασμό «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε».

Ότι η απόφαση της Εφορευτικής Επιτροπής που αφορά στην ανακήρυξη του συνδυασμού «ΚΙΜΕ» και επέτρεψε τη συμμετοχή των υποψηφίων του στις αρχαιρεσίες για την ανάδειξη του Δ.Σ., της Εξελεγκτικής Επιτροπής και του αντιπροσώπου της εναγόμενης στην «Ε.Ο.Ε.», είναι παράνομη, αφού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 9 παρ.6 και 13 παρ.8 του καταστατικού της

εναγόμενης και των άρθρων 3, 12 παρ. 3 και 21 του ν. 2725/1999, η υποβληθείσα αίτηση του συνδυασμού «ΚΙΜΕ» δεν περιείχε Βεβαίωση του οικείου αθλητικού σωματείου για κάθε υποψήφιο του ούτε αντίγραφο του ποινικού μητρώου εκάστου εξ αυτών (υποψηφίων).

Ότι η απόφαση της Εφορευτικής Επιτροπής που αφορά στην ανακήρυξη των υποψηφίων του συνδυασμού «ΚΙΜΕ» για αντιπρόσωπο στην «Ε.Ο.Ε.» είναι παράνομη, αφού κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του καταστατικού της εναγόμενης και των άρθρων 6 παρ. 2 και 3 του π.δ. 130/2000 και των άρθρων 22 και 24 του ν. 2725/1999, οι υποψήφιοι του εν λόγω συνδυασμού δεν προτάθηκαν από δέκα (10) σωματεία-μέλη της εναγόμενης, η δε αίτηση του, εκ των υποψηφίων, Κ. Παπαδόπουλου, δεν υποβλήθηκε αυτοπρόσωπα αλλά μέσω αντιπροσώπου.

Με βάση αυτό το ιστορικό, οι ενάγοντες, εκ των οποίων το πρώτο και το δεύτερο τυγχάνουν αθλητικά σωματεία-μέλη της εναγόμενης και ο τρίτος, υποψήφιος, κατά τις αρχαιρεσίες, ήδη εκλεγμένος αντιπρόσωπος αυτής (εναγόμενης) στην «Ε.Ο.Ε.», επικαλούμενοι έννομο συμφέρον και μη έχοντας συναίνεση στη λήψη της απόφασης της Εφορευτικής Επιτροπής,

ζητούν, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή,

να ακυρωθεί αυτή (απόφαση) κατά το μέρος που αφορά την ανακήρυξη του συνδυασμού «ΚΙΜΕ» και των προτεινόμενων από αυτόν υποψηφίων για το Δ.Σ. και την Εξελεγκτική Επιτροπή της εναγόμενης καθώς και των υποψηφίων για την εκλογή τακτικού και αναπληρωματικού εκπροσώπου της στην «Ε.Ο.Ε.».

Τέλος ζητούν να καταδικαστεί η εναγόμενη στην δικαστική δαπάνη τους και στην αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου τους.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή,

η οποία έχει ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης από το νόμο εξάμηνης αποσβεστικής προθεσμίας (άρθρα 101, 279, 280 ΑΚ) καθώς η απόφαση της εφορευτικής επιτροπής, της οποίας διώκεται η ακύρωση (άρθρα 101 εδ. γ', 241 ΑΚ) ελήφθη την 11.09.2016, η δε η κρινόμενη αγωγή επιδόθηκε στην εναγόμενη την 10.03.2017 (βλ. την με αριθμό 5301Γ'/10.03.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Μερκούρη Καρακωστή),

παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της (άρθρα 17 αρ. 4, όπως αναριθμήθηκε με το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 4055/2012, και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), με την προκειμένη τακτική διαδικασία,

είναι δε ορισμένη περιλαμβάνουσα τα, κατά νόμο (άρθρο 216, 118 ΚΠολΔ), απαιτούμενα στοιχεία για τη νομική θεμελίωση και δικαστική εκτίμηση της, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγόμενης, καθώς, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην σχετική νομική σκέψη που προηγήθηκε, οι επικαλούμενοι λόγοι ακυρότητας αφορούν στη μη τήρηση διατάξεων του νόμου και του καταστατικού, που έχουν προβλεφθεί για την τήρηση των δημοκρατικών διαδικασιών κατά τις γενικές συνελεύσεις (συμμετοχή στην εκλογική διαδικασία με την υποβολή υποψηφιοτήτων για την οποία δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες σχετικά, διατυπώσεις) και η παράβαση τους προκαλεί απόλυτη ακυρότητα της ληφθείσας απόφασης ανεξαρτήτως αιτιώδους συνάφειας με το περιεχόμενο της.

Σημειώνεται ότι σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν σχετικά στην οικεία νομική σκέψη που προηγήθηκε, η απόφαση της Εφορευτικής Επιτροπής νομίμως προσβάλλεται εν προκειμένω, ως απόφαση της ίδιας της Γενικής Συνέλευσης της εναγόμενης αθλητικής ομοσπονδίας.

Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 101, 178 ΑΚ, 3, 12 παρ. 3, 21, 22 και 24 του ν. 2725/1999, 6 παρ. 2 και 3 του πδ 130/2000 και 176 ΚΠολΔ,

πλην του παρεπόμενου αιτήματος της να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση που θα εκδοθεί, το οποίο τυγχάνει απορριπτέο ως μη νόμιμο, δεδομένου ότι τούτο προσήκει σε κατανηφιστικές και όχι σε αναγνωριστικές ή διαπλαστικές αγωγές, η ενέργεια των οποίων εξαντλείται στο δεδικασμένο που αυτές παρέχουν και στις οποίες δε νοείται διενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης (ΠΠΑ 600/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφ Αθ 3702/1986 Ελλ Δνη 1986.706, Κεραμέας/Κονδύλης/Νίκας Ερμηνεία ΚΠολΔ, 2000, τ. 1, υπό το άρθρο 907 παρ.3 σελ. 1721). Θα πρέπει λοιπόν κατά το μέρος που κηρύχθηκε νόμιμη η αγωγή να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

III. Σύμφωνα με το άρθρο 238 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του Ν.4335/2015, ΦΕΚ Α 87 και, σύμφωνα με το άρθρο ένατο παρ.1 του αυτού άρθρου και νόμου, εφαρμόζεται για τις κατατιθέμενες μετά την 1.1.2016 αγωγές) «Παρεμβάσεις, προσεπικήσεις, ανακοινώσεις και ανταγωγές στην περίπτωση του άρθρου 237 κατατίθενται και επιδίδονται σε όλους τους διαδίκους μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής».

Εξάλλου κατά την παρ. 1 του άρθρου 152 ΚΠολΔ «Αν κάποιος διάδικος δεν μπόρεσε να τηρήσει κάποια προθεσμία εξαιτίας ανώτερης βίας ή δόλου του αντιδίκου του, έχει δικαίωμα να ζητήσει την επαναφορά των πραγμάτων στην προηγούμενη κατάσταση». Η αίτηση επαναφοράς, που αποτελεί έκτακτο ένδικο βοήθημα, με το οποίο παρέχεται στο διάδικο προστασία για την απόλυτη γνήσια δικονομικής προθεσμίας, απευθυνόμενη στο κατά νόμο αρμόδιο δικαστήριο, ασκείται είτε με το δικόγραφο που κοινοποιεί ο ένας διάδικος στον άλλο ή με τις προτάσεις ή με χωριστό δικόγραφο που κατατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις για την άσκηση της αγωγής και κοινοποιείται στον αντίδικο (άρθρο 155 ΚΠολΔ). Η επαναφορά δεν συνεπάγεται τη χορήγηση νέας προθεσμίας για την επιχείρηση της εκπρόθεσμης διαδικαστικής πράξης, αλλά προσδίδεται σε αυτή με τη δικαστική απόφαση, που δέχεται την αίτηση επαναφοράς, η έννομη συνέπεια που θα είχε, αν ήταν εμπρόθεσμη (ΟλαΠ 29/1992, ΑΠ 2139/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), δηλαδή θεωρείται πλασματικά ως εμπρόθεσμη. Ανταποκρίνεται έτσι η επαναφορά σε εκτιμήσεις επιείκειας και παράλληλα ικανοποιείται το δικαίωμα ακρόασης των διαδίκων, με τελικό στόχο την εξισορρόπηση της ασφάλειας και Βεβαιότητας του δικαίου με την αρχή της απονομής ουσιαστικής δικαιοσύνης. Στην υποβολή της αίτησης αυτής νομιμοποιείται όποιος τυγχάνει διάδικος, ήτοι εκείνος επ' ονόματι του οποίου ή κατά του οποίου ζητείται η παροχή δικαστικής προστασίας, στο πρόσωπο του οποίου επήλθε έκπτωση από το δικαίωμα προς επιχείρηση πράξης για την οποία έχει ταχθεί προθεσμία. Το ίδιο δικαίωμα έχει

αυτοτελώς και αυτός που άσκησε πρόσθετη υπέρ αυτού παρέμβαση, γιατί στο έργο του εντάσσεται η αναπλήρωση των παραλείψεων του διαδίκου, υπέρ του οποίου η παρέμβαση του, εκτός αν από τη θέση που έλαβε στη δίκη, έχει δικαίωμα αυτοτελούς και παράλληλης με το διάδικο ενέργειας (π.χ. άσκηση έφεσης), οπότε βεβαίως η έκπτωση του υπέρ ου η παρέμβαση διαδίκου, που δεν επιφέρει και έκπτωση του παρεμβαίνοντα, δεν αποτελεί εμπόδιο για την ενέργεια από τον ίδιο, από ίδιο δικαίο, της διαδικαστικής πράξης (Βλ. Β. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, 1996, τ. Α' υπό το άρθρο 152 σελ. 915).

IV. Με την υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση τους, οι προσθέτως παρεμβαίνοντες,

οι οποίοι κατά τις αρχαιρεσίες της 11.09.2016 της εναγόμενης ομοσπονδίας (στο εξής «ΕΛ.Ο.Κ.») για την ανάδειξη μελών ΔΣ και εξελεγκτικής επιτροπής, ήταν υποψήφιοι του συνδυασμού «ΚΙΜΕ» που μειοψήφησε,

εκθέτουν ότι οι ενάγοντες-καθόν η πρόσθετη παρέμβαση σε συμπαιγνία με την εναγόμενη-υπέρ ης η πρόσθετη παρέμβαση άσκησαν την υπό κρίση αγωγή προσχηματικά, με σκοπό να αποκλείσουν από τη μειοψηφούσα παράταξη τους, το δικαίωμα εκπροσώπησης και συμμετοχής στα όργανα της «ΕΛ.Ο.Κ.» και στα νομίμως εκλεγέντα μέλη αυτής (μειοψηφούσας παράταξης) την άσκηση των προβλεπόμενων από το νόμο και το καταστατικό καθηκόντων τους, προκειμένου να εξασφαλίσουν στην πλειοψηφούσα παράταξη «Ελληνικό Ομοσπονδιακό Καράτε», στην οποία πρόκειται και ο συνδυασμός «Ελληνικό Σοτοκάν» τον απόλυτο έλεγχο της «ΕΛ.Ο.Κ.» και την οποιαδήποτε εναντίωση στη λήψη των αποφάσεων της.

Με βάση αυτό το ιστορικό, επικαλούμενοι έννομο συμφέρον συνιστάμενο στη διαπλαστική ενέργεια, μετά την τελεσιδικία της, της απόφασης που θα εκδοθεί, ζητούν,

αφού γίνει δεκτή η αίτηση τους για επαναφορά των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση, την οποία ασκούν με το υπό κρίση δικόγραφο (πρόσθετη παρέμβαση) και θεωρηθεί εμπρόθεσμη η ασκηθείσα παρέμβαση τους,

να απορριφθεί η από 08.03.2017 και με γενικό αριθμό κατάθεσης 515164/2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2145/2017 αγωγή.

Τέλος, ζητούν να καταδικασθούν οι καθ' ων στη δικαστική τους δαπάνη.

Όπως προκύπτει από την με αριθμό 5301 Γ710.03.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Μερκούρη Καρακωστή που προσκομίζεται από τους ενάγοντες-καθ' ων η πρόσθετη παρέμβαση, η υπό κρίση αγωγή κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού την 10.03.2017. Σύμφωνα με το άρθρο 238 ΚΠολΔ οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, κάτοικοι ημεδαπής, καίτοι όφειλαν να καταθέσουν και να επιδώσουν στους διαδίκους την πρόσθετη παρέμβαση τους μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής, ήτοι μέχρι την 09.05.2017, αυτοί, απώλεσαν την ως άνω προθεσμία, συνεπεία της επικαλούμενης δόλιας συμπεριφοράς και συμπαιγνίας, μεταξύ των διαδίκων της κύριας αγωγής, και προέβησαν στην άσκηση της, την 12.06.2017 (βλ. την προσκομιζόμενη από τους προσθέτως παρεμβαίνοντες υπ' αριθμ. 116/12.06.2017 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Βορείου Αιγαίου, Νεκταρίας Παναγιωτοπούλου), δηλαδή εκπρόθεσμα.

Ωστόσο η ερειδόμενη στο άρθρο 152 ΚΠολΔ αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης των αιτούντων-προσθέτως παρεμβαίνόντων. Τούτο δε διότι κατόπιν των όσων εκτέθηκαν στη νομική σκέψη που προηγήθηκε το σχετικό δικαίωμα παρέχεται σε διάδικο, ο οποίος απώλεσε για τους αναφερόμενους στη διάταξη λόγους, κάποια γνήσια δικονομική προθεσμία. Απαιτείται δηλαδή ο αιτών την επαναφορά των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση να έχει, κατά το χρόνο άσκησης του έκτακτου αυτού ένδικο βοηθήματος, την ιδιότητα του διαδίκου στη δίκη και από δόλο του αντιδίκου του ή από λόγους ανωτέρας βίας να έχει απωλέσει τη δυνατότητα να ασκήσει εμπροθέσμως κάποια διαδικαστική πράξη ή εφόσον πρόκειται για προσθέτως παρεμβαίνοντα, ο οποίος, δεν αποκτά με την άσκηση της παρέμβασης του, την ιδιότητα του διαδίκου αλλά συμμετέχει στη δίκη ως τρίτος (άρθρο 80 ΚΠολΔ), να έχει καταστεί ήδη υποκείμενο της διαδικασίας και να προβαίνει στην, κατ' άρθρο 152 ΚΠολΔ αίτηση, προς αναπλήρωση της παράλειψης του διαδίκου, υπέρ του οποίου η παρέμβαση του, ο οποίος απώλεσε δικονομική προθεσμία να αιτηθεί την επαναφορά των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση, προϋποθέσεις που ωστόσο, δεν συντρέχουν εν προκειμένω.

Συνεπώς, απορριπτόμενου του αιτήματος των προσθέτως παρεμβαίνόντων περί επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση πρόσθετη παρέμβαση, την οποία οι προσθέτως παρεμβαίνοντες άσκησαν μετά την προβλεπόμενη στο άρθρο 238ΚΠολΔ προθεσμία, ως απαράδεκτη λόγω της εκπρόθεσμης άσκησης της. Δικαστικά έξοδα δεν θα επιδικασθούν, λόγω έλλειψης σχετικού αιτήματος των καθ' ων η πρόσθετη παρέμβαση.

Από όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι τα οποία λαμβάνονται υπόψη, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, εφόσον επιτρέπεται η εμμάρτυρη απόδειξη (άρθρα 269 παρ. 1, 270 παρ. 2, 393, 394, 395 ΚΠολΔ), ανεξαρτήτως αν αυτά πληρούν τους όρους του νόμου, για κάποια από τα οποία γίνεται ειδικότερη μνεία κατωτέρω, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (ΕφΠειρ 418/2000 Πειρ Νομολ. 2000.323, Εφ Θεσ 507/1999 Αρμ. 2002. 248), από τη με αριθμό 647/2017 ένορκη Βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Αιμιλίας-Ιασμής Χατζηαναγνώστου του μάρτυρα, Ιάκωβου Γιακουμίδη, που προσκομίζει η εναγόμενη και η οποία έχει ληφθεί μετά από τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση (άρθρα 421,422 ΚΠολΔ) των εναγόντων (βλ. τη με αριθμό 7510Δ713.06.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Νικολάου Χρόνη) και τα όσα οι διάδικοι με τα δικόγραφα τους εκθέτουν και ομολογούν (261 ΚΠολΔ) αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η εναγόμενη (στο εξής «ΕΑ.Ο.Κ.») τυγχάνει, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 2725/1999 («Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός Αθλητισμός και άλλες διατάξεις»), αθλητική ομοσπονδία και έχει αναγνωριστεί με την με αριθμό 2860/1986 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, νομίμως καταχωρηθείσα στα Βιβλία αναγνωρισμένων σωματείων του Δικαστηρίου αυτού.

Σύμφωνα με το άρθρο 4 του καταστατικού της, που έχει εγκριθεί με την με αριθμό 2527/2009 απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, συγκροτείται από Ελληνικά Φίλαθλα και Αθλητικά Σωματεία ή και Αθλητικές Ενώσεις που καλλιεργούν το καράτε, όλων των μορφών, συστημάτων και στιλ συμπεριλαμβανομένου του παραδοσιακού και έχουν αναγνωρισθεί σύμφωνα με τον αθλητικό νόμο, τον αστικό κώδικα και κάθε άλλο σχετικό νόμο περί σωματείων.

Την **11.09.2016**, κατόπιν σχετικής απόφασης του Δ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.» συνήλθε Έκτακτη Γενική Συνέλευση των σωματείων- μελών της, με θέματα ημερήσιας διάταξης μεταξύ άλλων, τη διενέργεια αρχαιρεσιών για την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου και Εξελεγκτικής Επιτροπής, καθώς και αντιπροσώπου (τακτικού και αναπληρωματικού) στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (στο εξής «Ε.Ο.Ε.»).

Στο άρθρο 24 παρ.4 του ν. 2725/1999, προβλέπεται ότι

«με το καταστατικό της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας και με την επιφύλαξη των διατάξεων αυτού του νόμου ρυθμίζονται όλα τα θέματα που αφορούν τις αρχαιρεσίες, τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία σύγκλησης και συμμετοχής των μελών στις συνελεύσεις, τον τρόπο λήψης αποφάσεων σ' αυτές, τα όργανα της ομοσπονδίας, τη συγκρότηση των οργάνων, την λειτουργία και την οργάνωση της ομοσπονδίας και κάθε άλλο σχετικό θέμα»,

περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 21

«οι διατάξεις των άρθρων 3 και 12 αυτού του νόμου εφαρμόζονται αναλογικά και στα προβλεπόμενα από το καταστατικό και τους κανονισμούς, όργανα των οικείων αθλητικών ομοσπονδιών»,

κατά δε το άρθρο 12 παρ. 3 αυτού

«υποψήφιος για να εκλεγεί μέλος του Δ.Σ. ή άλλου από το καταστατικό προβλεπόμενου οργάνου αθλητικής ένωσης απαιτείται κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας, να είναι μέλος αθλητικού σωματείου που αποτελεί μέλος της αθλητικής ένωσης με δικαίωμα να εκλέγει και να εκλέγεται. Η συνδρομή της προϋπόθεσης αυτής, αποδεικνύεται με βεβαίωση του οικείου αθλητικού σωματείου που αποτελεί μέλος της αθλητικής ένωσης»,

ενώ, τέλος, στη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι

«τα μέλη του σωματείου, πλην των ιδρυτικών, μετά την πάροδο ενός (1) έτους από τη εγγραφή τους αποκτούν δικαίωμα να εκλέγουν και να εκλέγονται στα όργανα του σωματείου».

Εξάλλου στην παρ. 13 του άρθρου 13 του καταστατικού της «ΕΛ.Ο.Κ.» ορίζεται ότι

«η εκλογή (αφορά το Διοικητικό Συμβούλιο) διεξάγεται με το σύστημα των χωριστών ψηφοδελτίων συνδυασμών, εφόσον οι υποψήφιοι του συνδυασμού προτείνονται από δέκα (10) συλλόγους και οι οποίες υποψηφιότητες κατατίθενται 10 ημέρες πριν από τη γενική συνέλευση»,

στο δε άρθρο 9 παρ. 6 προβλέπεται ότι

«υποψήφιος για να εκλεγεί μέλος του Δ.Σ. ή άλλου, από το καταστατικό οργάνου της «ΕΛ.Ο.Κ.» απαιτείται κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας να είναι μέλος του αθλητικού σωματείου που αποτελεί μέλος της «ΕΛ.Ο.Κ.» με δικαίωμα να εκλέγει και να εκλέγεται. Η συνδρομή της προϋπόθεσης αποδεικνύεται με Βεβαίωση του οικείου αθλητικού σωματείου. Με την υποβολή της υποψηφιότητας του, το παραπάνω πρόσωπο οφείλει να προσκομίσει αντίγραφο του ποινικού μητρώου».

Την 31.08.2016 ήτοι δέκα ημέρες πριν από τη Γενική Συνέλευση, είκοσι τρία (23) σωματεία-μέλη της ΕΛ.Ο.Κ. και δη

- ο «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΖΟΥΝΤΟ ΚΑΡΑΤΕ ΑΘΗΝΩΝ» (με ΑΜ 1),
- ο «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ» (με ΑΜ 21),
- ο «Α.Σ. ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ ΠΤΟΛΕΜΑΪΔΑΣ» (με ΑΜ 30),
- η «ΛΕΣΧΗ ΠΑΡΟΔΟΣ ΙΑΠΩΝΙΚΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ» (με ΑΜ 35),
- ο «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ «ΛΕΟΝΤΕΣ»» (με ΑΜ 36),
- το «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟ ΧΑΛΑΣΤΡΑΣ» (με ΑΜ 63),
- το «ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Ν. ΦΑΛΗΡΟΥ» (με ΑΜ 67),
- ο «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ 5ΕΙΘΟΚΑΝ ΚΟΒΗΘΟ ΚΑΡΑΤΕ «Ο ΠΙΕΡΡΙΚΟΣ»» (με ΑΜ 91),
- ο «Α.Ο. ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΧΙΟΥ» (με ΑΜ 119),
- ο «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ «ΔΟΞΑ»» (με ΑΜ 135),
- ο «Α.Σ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ» (με ΑΜ 185),
- ο «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ Α.ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ» (με ΑΜ 236),
- ο «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΚΑΡΔΙΤΣΑΣ» (με ΑΜ 275),
- ο «Σ.Π.Κ. ΑΓΡΙΑΣ «Ο ΜΑΧΗΤΗΣ»» (με ΑΜ 129),
- ο «Α.Σ. Ο ΠΟΛΥΔΕΥΚΗΣ» (με ΑΜ 172),
- ο «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ Γ.Α.Σ.» (με ΑΜ 350),

ο «Α.Σ. ΑΘΛΟΚΙΝΗΣΗ ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ» (με ΑΜ 374),

ο «Γ.Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΠΑΝΣΚΥΔΡΑΪΚΟΣ» (με ΑΜ 375),

ο «Γ.Α.Σ. ΑΘΛΟΚΙΝΗΣΗ» (με ΑΜ 394),

η «ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΠΟΛΕΜΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ» (με ΑΜ 404),

ο «Α.Σ. ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ» (με ΑΜ 463)

και ο «Γ.Α.Σ. ΕΛΕΥΘΕΡΙΟ ΚΟΡΔΕΛΙΟ» (με ΑΜ 423),

υπέβαλαν προς τη Γραμματεία της «ΕΛ.Ο.Κ.» αίτηση (με αριθμό πρωτ. 1132) «κατάθεσης συνδυασμού υποψηφίων για την εκλογή νέων μελών του Δ.Σ. της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καράτε με την επωνυμία ΚΙΜΕ (ΚΑΡΑΤΕ ΙΣΧΥΡΟ ΜΑΧΗΤΙΚΟ ΕΛΕΥΘΕΡΟ) στην οποία περιλαμβάνονται προτεινόμενος συνδυασμός αποτελούμενος από δεκαέξι (16) υποψηφίους για το Διοικητικό Συμβούλιο και πέντε (5) για την Εξελεγκτική Επιτροπή.

Στο σχετικό έγγραφο δεν επισυνάφθηκε

Βεβαίωση των οικείων αθλητικών σωματείων από την οποία να προκύπτει ότι τα προτεινόμενα πρόσωπα ήταν, κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας μέλη αθλητικού σωματείου-μέλους της «ΕΛ.Ο.Κ.», με δικαίωμα να εκλέγουν και να εκλέγονται

ούτε κι αντίγραφο του ποινικού μητρώου των υποψηφίων αυτών.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του π.δ. 130/2000, με το οποίο κυρώθηκε το καταστατικό της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής

«Η Ε.Ο.Ε. αποτελείται από μόνιμα μέλη και μη μόνιμα μέλη. 1. Μόνιμα μέλη της Ε.Ο.Ε. με δικαίωμα ψήφου είναι: Τα μέλη της Διεθνούς Ολυμπιακής Επιτροπής για την Ελλάδα. 2. Μη μόνιμα μέλη με δικαίωμα ψήφου είναι: α) "Ένας αντιπρόσωπος με τον αναπληρωτή του, από κάθε Εθνική Ομοσπονδία, αναγνωρισμένη ως μέλος της αντίστοιχης Διεθνούς Ομοσπονδίας, για τα ολυμπιακά αθλήματα που αναγνωρίζονται από τη Δ.Ο. Ε. και περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα των θερινών και των χειμερινών Ολυμπιακών Αγώνων. Οι ομοσπονδίες εκπροσωπούνται πάντοτε από ένα μέλος, έστω και αν περιλαμβάνουν περισσότερα από ένα ολυμπιακά αθλήματα....»

κατά δε την παρ. 3 του ίδιου άρθρου

«Η εκλογή των μελών του εδ. α της παρ. 2 του παρόντος άρθρου γίνεται ως εξής: «α. Κατά τη διενέργεια των αρχαιρεσιών για την εκλογή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ) των Ομοσπονδιών που καλλιεργούν ολυμπιακά αθλήματα, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 22 και 24 του ν. 2725/1999 (Α'121), όπως αυτός ισχύει, η Γενική Συνέλευση (Γ.Σ.) εκάστης Ομοσπονδίας (τακτική ή έκτακτη) εκλέγει επίσης, με μυστική ψηφοφορία, για την εκπροσώπηση της στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (Ε.Ο.Ε.) έναν αντιπρόσωπο με τον αναπληρωτή του».

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 9 εδ. θ' του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ.

«Η Γενική Συνέλευση αποφασίζει ιδίως: ...θ) Για την εκλογή του εκπροσώπου της ΕΛ.Ο.Κ. μαζί με τον αναπληρωματικό στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή (Ε.Ο.Ε)».

Όπως περαιτέρω αποδείχθηκε την 31.08.2016 ο Γεώργιος Μπίκας, επικεφαλής του Συνδυασμού «ΚΙΜΕ», δυνάμει της από 30.08.2016 εξουσιοδότησης του Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου, κατέθεσε στη Γραμματεία της «ΕΛ.Ο.Κ.», την υποψηφιότητα του τελευταίου, ως τακτικού μέλους, για την εκπροσώπηση της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην «Ε.Ο.Ε.».

Οι αρχαιρεσίες διεξήχθησαν την **11.09.2016**, σε αίθουσα του ξενοδοχείου «PRESIDENT» από τριμελή Εφορευτική Επιτροπή αποτελούμενη από την Δικαστική Αντιπρόσωπο, Αλεξία Ορφανίδου, που διορίστηκε με την με αριθμό 429/02.09.2016 απόφαση του Προϊσταμένου του Πρωτοδικείου Αθηνών, ως Πρόεδρο και μέλη τους Σπυρίδωνα Κονταλή και Δημήτριο Δήμα, που εκλέχθηκαν από τη Γενική Συνέλευση.

Όπως αποδεικνύεται από το Πρακτικό Αρχαιρεσιών που συντάχθηκε, η Εφορευτική Επιτροπή παρέλαβε τις αιτήσεις υποψηφιότητας που είχαν υποβληθεί και αφού τις έλεγξε για να διαπιστώσει το δικαίωμα της εκλογιμότητας, προχώρησε στην ανακήρυξη των υποψηφίων, μετά δε το πέρας της ψηφοφορίας και σύμφωνα με το τηρούμενο πρωτόκολλο για την εκλογή οργάνων της διοίκησης και της εξελεγκτικής επιτροπής βρέθηκαν 139 ψηφοδέλτια εκ των οποίων 133 έγκυρα, 4 άκυρα και 2 λευκά και για την εκλογή αντιπροσώπων στην «Ε.Ο.Ε.» βρέθηκαν 139 ψηφοδέλτια εκ των οποίων 137 έγκυρα και 2 άκυρα.

Από τα αποτελέσματα

ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» έλαβε 71 ψήφους,

ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 34 ψήφους

και ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ» έλαβε 28 ψήφους.

Με βάση το εκλογικό μέτρο, σύμφωνα με τις ψήφους που έλαβαν:

α) στο Δ.Σ.

ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» ανέδειξε οκτώ (8) τακτικά και τρία (3) αναπληρωματικά μέλη,

ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» ανέδειξε δύο (2) τακτικά και (ένα) 1 αναπληρωματικό μέλος

και ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ» ανέδειξε ένα (1) τακτικό και ένα (1) αναπληρωματικό μέλος,

β) στην Εξελεγκτική Επιτροπή

ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» εξέλεξε δύο (2) τακτικά μέλη και ένα (1) αναπληρωματικό

και ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» εξέλεξε έναν (1) τακτικό μέλος και ένα (1) αναπληρωματικό,

τέλος γ) για την εκλογή αντιπροσώπων στην «Ε.Ο.Ε.»

ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» έλαβε 100 ψήφους,

ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 37 ψήφους

και ως τακτικό μέλος εκλέχθηκε ο Γεώργιος Γερόλυμπος (τρίτος ενάγων) και αναπληρωτής αυτού ο Χ. Μπουλούμπαση.

Όπως προκύπτει από το Πρακτικό Αρχαιρεσιών πριν από την έναρξη της εκλογικής διαδικασίας υποβλήθηκαν ενώπιον της Εφορευτικής Επιτροπής, ενστάσεις και δη,

από τον Γεώργιο Γερόλυμπο, κατά της ανακήρυξης της υποψηφιότητας του Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου, υποψήφιου εκπροσώπου της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην «Ε.Ο.Ε.» με το συνδυασμό (Κ.Ι.Μ.Ε.)

και από τον Χρήστο Μπουλούμπαση, κατά της ανακήρυξης του συνόλου των υποψηφίων για το ΔΣ, την Εξελεγκτική Επιτροπή και τους αντιπροσώπους της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην «Ε.Ο.Ε.» με το συνδυασμό (Κ.Ι.Μ.Ε.),

οι οποίες, κατόπιν ψηφοφορίας των μελών της, απορρίφθηκαν παμψηφεί με την αιτιολογία ότι δεν υφίσταται αρμοδιότητα αυτής (Εφορευτικής Επιτροπής) για την ανακήρυξη ή μη των υποψηφίων καθώς και ότι η υποβολή τους ήταν εκπρόθεσμη.

Ήδη με την κρινόμενη αγωγή τους οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Εφορευτικής Επιτροπής, με την οποία αυτή προχώρησε στην ανακήρυξη του συνδυασμού ΚΙΜΕ και των υποψηφίων του και επέτρεψε τη συμμετοχή του στις εκλογές για την ανάδειξη του ΔΣ, της Εξελεγκτικής Επιτροπής και αντιπροσώπου της ΕΛ.Ο.Κ. στην Ε.Ο.Ε. είναι παράνομη ως αντιβαίνουσα στο Ν. 2725/1999 και στο καταστατικό διότι στην αίτηση υποψηφιότητας που υποβλήθηκε στη γραμματεία της ΕΛ.Ο.Κ. δεν περιέχονταν:

α) Βεβαιώσεις του οικείου αθλητικού σωματείου για κάθε υποψήφιο του ΚΙΜΕ,

β) αντίγραφο του ποινικού του μητρώου,

γ) δεν αναγραφόταν το σωματείο-μέλος στο οποίο έκαστος των υποψηφίων ανήκε

και θα πρέπει για τους λόγους αυτούς να ακυρωθεί.

Η εναγόμενη στις προτάσεις της (βλ. σελ. 7 στίχοι 23-30) εκθέτει ότι οι υποψήφιοι του (ΚΙΜΕ) ήταν διορισμένοι αντιπρόσωποι των σωματείων-μελών της «ΕΛ.Ο.Κ.» με δικαίωμα να παρασταθούν και να ψηφίσουν κατά την Έκτακτη Γενική Συνέλευση της 11.09.2016.

Πράγματι, όπως προκύπτει από το άρθρο 10 παρ. 3 του καταστατικού κάθε σωματείο μέλος της ομοσπονδίας εκπροσωπείται στη γενική Συνέλευση από έναν μόνο αντιπρόσωπο που ορίζεται με απόφαση του Δ.Σ. ή της Γ.Σ. του σωματείου, ο οποίος έχει αποκτήσει κατά το χρόνο του ορισμού του δικαίωμα να εκλέγει και να εκλέγεται.

Κατά δε το άρθρο 11 παρ. 7 και 8 του καταστατικού ο έλεγχος της πληρεξουσιότητας και της νομιμοποίησης των αντιπροσώπων των σωματείων-μελών και του δικαιώματος ψήφου γίνεται από το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας, ενώ πέντε ημέρες πριν από τη Γ.Σ. αναρτάται στη Γραμματεία της ΕΛ.Ο.Κ. με ευθύνη του Γενικού Γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛ.Ο.Κ. κατάσταση των σωματείων μελών και των αντιπροσώπων τους, που συγκεντρώνουν τις προϋποθέσεις κι έχουν δικαίωμα ψήφου και συμμετοχής στη Γ.Σ. κι έχουν εγκριθεί με απόφαση του Δ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.».

Σύμφωνα με όσα διαλαμβάνουν στις προτάσεις τους, οι ενάγοντες δεν αμφισβήτησαν ειδικά ότι οι υποψήφιοι του συνδυασμού (ΚΙΜΕ) ήταν διορισμένοι αντιπρόσωποι των σωματείων-μελών από τα οποία προερχόταν καθένας από αυτούς, προκειμένου να συμμετέχουν με δικαίωμα ψήφου στη Γ.Σ. της 11.09.2016, ή ότι η συμμετοχή τους στη Γ.Σ. με την ιδιότητα τους αυτή δεν είχε εγκριθεί από το Δ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.».

Συνεπώς, συνάγεται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, έμμεση ομολογία των εναγόντων (ΑΠ 1203/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 369/2008 ΕΔΠΟΛ 2008.563) για το πραγματικό ζήτημα ότι οι υποψήφιοι του συνδυασμού ΚΙΜΕ για το Δ.Σ. και την εξελεγκτική επιτροπή, ήταν αντιπρόσωποι σωματείων μελών της εναγομένης και συνεπώς είχαν δικαίωμα να εκλέγουν και να εκλέγονται.

Κατά λογική ακολουθία, οι υποψήφιοι με το συνδυασμό «ΚΙΜΕ» ήταν μέλη σωματείων-μελών της εναγομένης, με δικαίωμα να εκλέγουν και να εκλέγονται και εξ αυτού συνέτρεχε στο πρόσωπο εκάστου εξ αυτών, η προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 6 του καταστατικού προϋπόθεση συμμετοχής με την εν λόγω ιδιότητα (υποψηφίου) στις αρχαιρεσίες της 11.09.2016, γεγονός που, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, καλύπτει την παράλειψη επισύναψης σχετικής Βεβαίωσης από το σωματείο-μέλος προέλευσης του καθενός, κατά την υποβολή της υποψηφιότητας του.

Περαιτέρω, δεν αποδείχθηκε ότι οι υποψήφιοι του συνδυασμού ΚΙΜΕ κατά την υποβολή της υποψηφιότητας τους, προσκόμισαν, ως όφειλαν, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 6 του καταστατικού, αντίγραφο του ποινικού τους μητρώου. Ωστόσο στο άρθρο αυτό η σχετική παράλειψη δεν συνεπάγεται την ακυρότητα της υποψηφιότητας του υποβάλλοντος. Αντιθέτως, από το άρθρο 9 παρ. 5 που προβλέπει τις προϋποθέσεις συμμετοχής στα όργανα της ΕΛΟΚ, προκύπτει ότι πρόσωπο στο οποίο συντρέχει κώλυμα από τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 περ. β του ίδιου άρθρου (παραπομπή σε δικαστήριο για κακούργημα με κλητήριο θέσπισμα σύμφωνα

με, το ν. 663/1977, όπως ισχύει ή με τελεσίδικο Βούλευμα ή έχει καταδικασθεί τελεσίδικα για τέλεση κακούργηματος, καθώς και όποιος έχει καταδικασθεί σε βαθμό πλημμελήματος με τελεσίδικη απόφαση που εκδόθηκε την τελευταία δεκαετία, είτε σε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών ετών είτε ανεξάρτητα από το ύψος της ποινής για τα αναφερόμενα αδικήματα) χάνει αυτοδικαίως την ιδιότητα του, κατόπιν σχετικής διαπιστωτικής πράξης έκπτωσης που εκδίδεται από το Δ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.» μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε ημερών, αφότου έλαβε γνώση. Συνεπώς, ενόψει ότι ο έλεγχος της προϋπόθεσης αυτής ελέγχεται, όχι μόνο κατά το χρόνο της υποψηφιότητας του αλλά και καθ' όλη της διάρκειας της θητείας του οργάνου, είναι προφανές ότι ανεξάρτητα από την παράλειψη προσκόμισης αντίγραφου του ποινικού μητρώου, κατά την υποβολή της (υποψηφιότητας), ο σκοπός του άρθρου, εκπληρώνεται με την έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν.

Τέλος, ούτε στο νόμο 2725/1999 ούτε στο καταστατικό της «ΕΛ.ΟΚ» προβλέπεται, με ποινή ακυρότητας της υποψηφιότητας του μέλους, η υποχρέωση να αναγράφεται στην αίτηση κατάθεσης συνδυασμού υποψηφίων για την εκλογή μελών του Δ.Σ. και της Εξελεγκτικής Επιτροπής, το σωματείο από το οποίο προέρχεται κάθε υποψήφιος.

Συνεπώς ο πρώτος λόγος ακύρωσης της απόφασης της Εφορευτικής Επιτροπής, που αφορά στην ανακήρυξη των υποψηφίων του συνδυασμού (ΚΙΜΕ) για την εκλογή μελών του Δ.Σ. και της Εξελεγκτικής Επιτροπής, θα πρέπει να απορριφθεί ως προς όλες τις αναφερόμενες στην αγωγή αιτιάσεις, ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Περαιτέρω οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι η απόφαση της Εφορευτικής Επιτροπής με την οποία αυτή προχώρησε στην ανακήρυξη των υποψηφίων του συνδυασμού για την ανάδειξη αντιπροσώπου της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην «Ε.Ο.Ε.» είναι παράνομη ως αντιβαίνουσα στο νόμο 2725/1999 και στο καταστατικό διότι:

α) Κατά παράβαση του άρθρου 13 του καταστατικού της εναγόμενης οι υποψήφιοι δεν προτάθηκαν από δέκα σωματεία-μέλη αλλά αυτοπροτάθηκαν.

Ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος καθώς από την ίδια την αίτηση κατάθεσης υποψηφιότητας που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 1133, αποδεικνύεται ότι η υποψηφιότητα του Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου (ως τακτικού μέλους) και του Κωνσταντίνου Μητρόπουλου (ως αναπληρωματικού μέλους) προτάθηκε, ομοίως, από τα, ως άνω, είκοσι τρία (23) σωματεία-μέλη της «ΕΛ.Ο.Κ.».

β) Η αίτηση του υποψηφίου Κωνσταντίνου Παπαδόπουλου δεν υποβλήθηκε αυτοπρόσωπα αλλά μέσω αντιπροσώπου.

Σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 10 του ν. 2725/1999, όπως η παράγραφος 10 προστέθηκε με την πάρ.2 άρθρ.28 Ν.3262/2004 (ΦΕΚ Α 173/15.9.2004), στο οποίο, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν παραπέμπει το άρθρο 6 του π.δ. 130/2000 «Κατά τη διενέργεια αρχαιρεσιών στις αθλητικές ομοσπονδίες, ενώσεις και σωματεία που διέπονται από τον παρόντα νόμο επιβάλλεται η αυτοπρόσωπη παρουσία των εκλεκτόρων απαγορευομένης της δια πληρεξουσίου συμμετοχής».

Αντίστοιχη απαγόρευση αναφορικά με την υποβολή υποψηφιότητας, δεν περιλαμβάνει ο ανωτέρω νόμος και το καταστατικό της εναγόμενης και συνεπώς ορθά ανακηρύχθηκε υποψήφιος ο Κωνσταντίνος Παπαδόπουλος.

Κατόπιν αυτών και ο δεύτερος λόγος ακύρωσης, που αφορά στη μη νόμιμη υποβολή και παράνομη ανακήρυξη από την Εφορευτική Επιτροπή των υποψηφίων του συνδυασμού (ΚΙΜΕ) για αντιπρόσωπο στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή θα πρέπει να απορριφθεί ως προς όλες τις αναφερόμενες στην αγωγή αιτιάσεις, ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν, ενώ παρέλκει η εξέταση της επιχειρούμενης να θεμελιωθεί στο άρθρο 281 ΑΚ ένστασης που παραδεκτά (άρθρα 237, 262 ΚΠολΔ) πρόβαλε η εναγόμενη.

Τέλος, οι ενάγοντες, λόγω της ήττας τους, πρέπει καταδικασθούν στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της εναγόμενης, κατά παραδοχή σχετικού αιτήματος της (176, 189, 191 παρ.2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων

την από 08.03.2017 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 515164/10.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2145/2017) αγωγή και

την από 09.06.2017 (με γενικό αριθμό κατάθεσης 545069/09.06.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 5119/2017) πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση περί επαναφοράς των πραγμάτων στην πρότερα κατάσταση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους ενάγοντες στα δικαστικά έξοδα της εναγόμενης, τα οποία ορίζει στο χρηματικό ποσό των τριακοσίων ευρώ (300,00€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους την 5 Μαρτίου 2018.