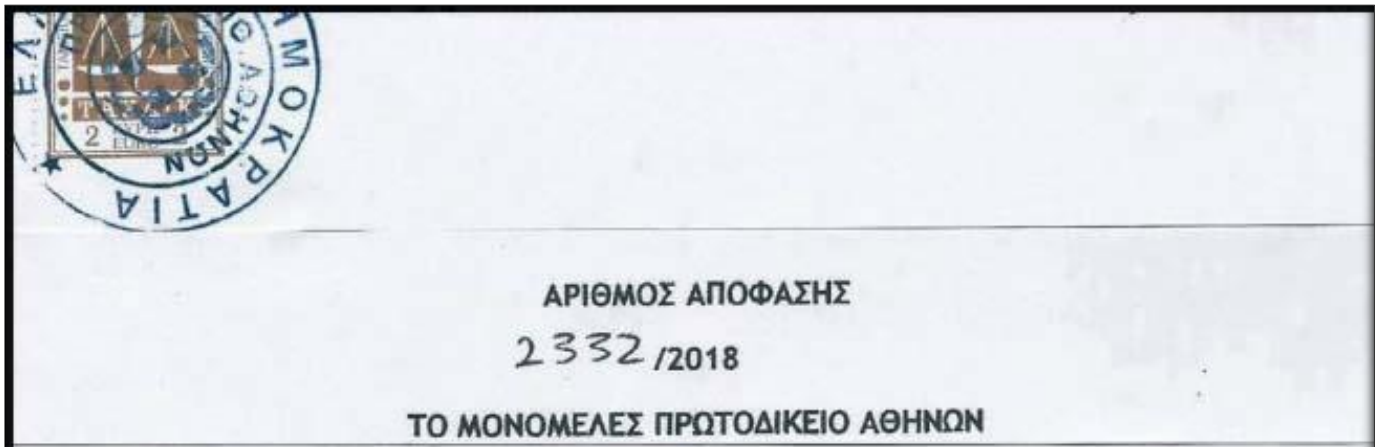




KIME 20 Μαρτίου στις 11:30 π.μ. ·



**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
2332/2018
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή, Ευσταθία Δ. Πιερρουτσάκου, Πρωτοδίκη η οποία ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη γραμματέα, Δέσποινα Μυλωνά.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 12η Οκτωβρίου 2017 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων- υπέρ των η πρόσθετη παρέμβαση:

- 1) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΤΖΟΥΝΤΟ ΚΑΡΑΤΕ ΑΘΗΝΑΣ», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (οδός Καλησπέρη αρ. 12 και Αριστοτέλους), με ΑΦΜ 090175750 (Δ.Ο.Υ. Χαλανδρίου) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 2) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΦΙΛΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΚΑΛΑΣ» που εδρεύει στη Σκάλα Λακωνίας, με ΑΦΜ 090234661 (Δ.Ο.Υ. Σπάρτης) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 3) Γεωργίου Μπίκα του Ιωάννη, κατοίκου Αγίου Δημητρίου Αττικής (οδός Αγίου Ιγνατίου αρ. 19Α), με ΑΦΜ 025385864 (Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου), οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, Σπύρο- Ιωάννη Κλαδά (ΑΜ ΔΣΑ 15568), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ 1εδ.α'ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Της εναγομένης- καθ' ης η πρόσθετη παρέμβαση: Αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία «Ελληνική Ομοσπονδία Καράτε», που εδρεύει στο Ολυμπιακό Κέντρο Άνω Λιοσίων Αττικής (οδός Βοσπόρου και Λόρδου Βύρωνος), με ΑΦΜ 090068586 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της, Ιωάννη Μουρνιανάκη (ΑΜ ΔΣΑ 30131), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ 1εδ.α'ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

Των προσθέτως παρεμβαινόντων:

- 1) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ Α.Ν. ΣΜΥΡΝΗΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής (οδός Ανδριανουπόλεως αρ. 12) και εκπροσωπείται νόμιμα,

- 2) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΣΟΚΟΥΚΑΝ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αχαρνών αρ.364) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 3) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΜΠΕΔΟΚΛΗΣ», που εδρεύει στο Καπτανδρίτι Αττικής (Λ. Αθηνών αρ. 82) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 4) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΛΕΣΧΗ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΩΝ ΙΑΠΩΝΙΚΩΝ ΠΟΛΕΜΙΚΩΝ ΤΕΧΝΩΝ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ», που εδρεύει στην Κατερίνη (οδός Αντιγόνου αρ.11) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 5) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΥΠΕΡΤΑΤΗ-ΑΛΗΘΕΙΑ-ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ», που εδρεύει στο Βόλο (οδός Γαζή αρ. 115) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 6) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. 5ΗΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ», που εδρεύει στο Λάκκωμα Χαλκιδικής και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 7) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΓΥΜΝΑΣΤΙΚΟΣ ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ "ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ"», που εδρεύει στη Σίνδο Θεσσαλονίκης (οδός Κωστή Παλαμά αρ. 13) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 8) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ "Ο ΠΟΛΥΔΕΥΚΗΣ"», που εδρεύει στη Νέα Αρτάκη Χαλκίδας (οδός Ιπποκράτη Μακρή αρ.1) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 9) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «Α.Ο.Π. ΚΑΡΑΤΕ ΧΙΟΥ», που εδρεύει στη Χίο (οδός Φαβιέρου αρ.4) και εκπροσωπείται νόμιμα,
- 10) Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΝΕΟΥ ΦΑΛΗΡΟΥ», που εδρεύει στο Νέο Φάληρο Αττικής (οδός Δημητρίου Φαληρέως αρ. 13) και εκπροσωπείται νόμιμα, τα οποία εκπροσωπήθηκαν από τον πληρεξούσιο δικηγόρο τους, Δημήτριο Ευαγγελάτο (ΑΜ ΔΣΑ 030120), που προκατέθεσε έγγραφες προτάσεις κατ' άρθρο 237 παρ 1εδ.α'ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 του ν. 4335/2015) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο.

I. Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 10.03.2017 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 515358/13.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2168/2017 και προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παράγραφος 2 του ν. 4335/2015) να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη, στην αρχή της απόφασης αυτής, δικάσιμο οπότε και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΗΑΣ (ΜΟΝ)-4.

II. Οι προσθέτως παρεμβαίνοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 10.05.2017 πρόσθετη παρέμβαση τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 534566/11.05.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 4076/2017 και προσδιορίστηκε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 237 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παράγραφος 2 του ν. 4335/2015) να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη, στην αρχή της απόφασης αυτής, δικάσιμο οπότε και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό ΗΑΣ (ΜΟΝ)-5.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και με τις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237§1 εδ.α ΚΠολΔ.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Εισάγονται προς συζήτηση η από 10.03.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 515358/13.03.2017 και

αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2168/2017, αγωγή και η από 10.05.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 534566/11.05.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 4076/2017, πρόσθετη παρέμβαση, οι οποίες, συνεκφωνηθείσες κατά την συζήτηση τους στο ακροατήριο, πρέπει να συνεκδικασθούν γιατί υπάγονται στην ίδια διαδικασία, είναι συναφείς μεταξύ τους, έχουν σχέση κύριας και παρεπόμενης δίκης και κατά την κρίση του Δικαστηρίου διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται δε μείωση των εξόδων των διαδίκων (άρθρα 31παρ 1, 246 ΚΠολΔ).

I. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κατάθεση των εγγράφων προτάσεων από τα διάδικα μέρη -εντός προθεσμίας εκατό (100) ημερών από την κατάθεση της από 10.03.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 515358/13.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2168/2017 αγωγής, οι διάδικοι εκπροσωπήθηκαν από τους υπογράφοντες τα δικόγραφα των προτάσεων τους, πληρεξούσιους δικηγόρους αυτών, δίχως οι τελευταίοι να εμφανιστούν, κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στη σειρά της από το οικείο πινάκιο (βλ. ταυτάρια με την απόφαση αυτή, πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου). Σημειώνεται, άλλωστε, ότι σύμφωνα με την ισχύουσα, πλέον, διάταξη του άρθρου 237 παρ. 4 εδ. ζ' ΚΠολΔ, χωρεί η συζήτηση της υπόθεσης και χωρίς την φυσική παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, συγχρόνως δε από τη διάταξη του άρθρου 115 παρ. 2 ΚΠολΔ (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο πρώτο παρ. 2 του Ν. 4335/2015), σε συνδυασμό με το γεγονός της καταργήσεως -με το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 1 του Ν. 4335/2015- του άρθρου 270 ΚΠολΔ και δη του εδ. α' της παρ. 1 αυτού, που όριζε, εν είδει γενικού κανόνα, ότι η ενώπιον των πρωτοβαθμίων Δικαστηρίων συζήτηση είναι προφορική, συνάγεται ότι δεν καθίσταται υποχρεωτική η προφορική συζήτηση αγωγών, που έχουν κατατεθεί από την 1η. 1.2016 και εκδικάζονται κατά την τακτική διαδικασία. Εξάλλου, η κρινόμενη αγωγή επιδόθηκε στην εναγόμενη εντός της οριζόμενης από το άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τον Ν. 4335/2015), τριακονθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της (βλ. την προσκομιζόμενη από τους ενάγοντες υπ' αριθμ. 4430/13.03.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Φ. Ντίνου) προσδιορίσθηκε δε αυτή, με πράξη του αρμοδίου δικαστή, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της απόφασης αυτής. Με πρωτοβουλία του γραμματέα έγινε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο (ΗΑΣ-4), η οποία ισχύει, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τον Ν. 4335/2015), ως κλήτευση όλων των διαδίκων, και ακολούθησε, κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, η συζήτηση της, αντιμωλία των διαδίκων (βλ. τα ταυτάρια, με την απόφαση αυτή, πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης).

II. Σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 101 ΑΚ «απόφαση της συνέλευσης είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το Δικαστήριο, ύστερα από αγωγή μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον. Η αγωγή αποκλείεται μετά την πάροδο έξι μηνών από την απόφαση της συνέλευσης. Η απόφαση που κηρύσσει την ακυρότητα ισχύει έναντι όλων». Σχετικά με την προσβολή των αποφάσεων του διοικητικού συμβουλίου (ΔΣ) του σωματείου δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στον ΑΚ, όμως γίνεται παγίως δεκτό ότι οι προαναφερθείσες διατάξεις ισχύουν και επί των αποφάσεων αυτών (βλ. ΕφΠειρ 446/1997 ΕΛΔ 38,1923, ΕφΠειρ 137/1983 ΕΛΔ 24,1322). Το ίδιο συμβαίνει και με τις αποφάσεις της εφορευτικής επιτροπής, που αποτελεί ολιγομελές συλλογικό όργανο ενός σωματείου. Πρέπει όμως να σημειωθεί ότι η εφορευτική επιτροπή, η οποία αποτελεί μικρογραφία της γενικής συνελεύσεως και ενεργεί κατ' εντολή και για λογαριασμό της, παρά τη λειτουργική αυτοτέλεια της, δεν θεωρείται ότι έχει οργανική αυτοτέλεια, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να γίνει λόγος ότι οι αποφάσεις της λαμβάνονται από όργανο διαφορετικό από εκείνο της γενικής συνελεύσεως. Αυτό σημαίνει ότι οι αποφάσεις της εφορευτικής επιτροπής προσβάλλονται ως αποφάσεις της ίδιας της γενικής συνέλευσης (βλ. Αθ. Κρητικό, Όρια νόμιμης λειτουργίας συλλογικών οργάνων σωματείων, συνδικαλιστικών οργανώσεων και συνεταιρισμών, 1994, παρ. 149, σ. 35, Σ. Βλαστό, Αστικά - Σωματεία, Συνδικαλιστικές & Εργοδοτικές Οργανώσεις, 1996, παρ. 259, 261, 266, σ. 279, 282, 287 επ. ΑΠ 1430/1987 ΕΕργΔ 46.865, Εφ Αθ 9080/2006 ΔΕΕ 2007.850, ΕφΑΘ 676/2005 ΕΛΛΔνη 46.1513). Εξ άλλου από την ίδια ως άνω διάταξη (άρθρο 101ΑΚ) προκύπτει ότι η απόφαση της

Γενικής Συνέλευσης σωματείου, καθώς και οι αποφάσεις των άλλων οργάνων τούτου (του Διοικητικού του Συμβουλίου και της Εφορευτικής Επιτροπής), εφόσον αντιβαίνουν στο νόμο ή το καταστατικό είναι άκυρες, η ακυρότητα όμως αυτή, ένεκα γενικότερων λόγων δημόσιας τάξεως και ασφαλείας των συναλλαγών, απαιτείται απαραίτητως να κηρυχθεί από το Δικαστήριο ύστερα από αγωγή, η οποία έχει διαπλαστικό χαρακτήρα, καθόσον με αυτήν επιδιώκεται η ανατροπή της, με την ελαττωματική απόφαση, δημιουργηθείσας κατάστασης και θεμελίωσης νέας, με απόφαση δικαστική, με την οποία εξαφανίζεται (ακυρώνεται) αναδρομικά η απόφαση της ΓΣ ή του ΔΣ ή της ΕΕ. Η διάταξη αυτή δεν ορίζει αν για την ακυρότητα της ληφθείσας απόφασης απαιτείται και αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράβασης του νόμου ή του καταστατικού και της απόφασης (ΑΠ 567/1993 ΕλλΔνη 35.1367, Εφ Θεσ10/1999 ΔΕΕ 1999.501). Γίνεται, όμως, δεκτό ότι για τη θεμελίωση του ακυρώσιμου της σχετικής απόφασης δεν αρκεί οποιαδήποτε παράβαση του νόμου ή του καταστατικού, αλλά εξετάζεται αν η συγκεκριμένη παράβαση άσκησε επιρροή στη λήψη της αποφάσεως και ιδιαίτερα στη διαμόρφωση του αποτελέσματος της ψηφοφορίας (ΑΠ1116/1967 ΕΕΝ 1999.133). Η αποδοχή, άλλωστε, σε κάθε περίπτωση ακυροτήτων ανεξαρτήτως αιτιώδους συνάφειας θα αποτελούσε αφόρητη τυπολατρεία και δεν θα εξυπηρετούσε τα αληθινά συμφέροντα τόσο των μελών, όσο και του σωματείου, θα έθετε δε τη λήψη των αποφάσεων υπό το συνεχή κίνδυνο ανατροπής τους με δικαστική απόφαση. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι μόνο όταν παραβιάζονται κανόνες προβλεπόμενοι από το νόμο ή το καταστατικό, που εξασφαλίζουν τη νομιμότητα κατά τη θεσμική λειτουργία του συγκεκριμένου οργάνου του σωματείου (π.χ. παράβαση διάταξης σχετικά με τη μυστικότητα ψηφοφορίας, άσκηση εξουσιών από πρόσωπα άλλα από εκείνα που ορίζει ο νόμος ή το καταστατικό κλπ.), δεν αναζητείται η αιτιώδης συνάφεια της παράβασης με την απόφαση που ελήφθη και το κατά πόσο η παράβαση αυτή την επηρέασε (κάτι άλλωστε δυσχερές), διότι οι κανόνες αυτοί έχουν θεσπισθεί για να προστατεύουν τα δικαιώματα τόσο της πλειοψηφίας, όσο και της μειοψηφίας των μελών του σωματείου. Στις λοιπές, όμως, περιπτώσεις παραβάσεως του νόμου ή του καταστατικού σωματείου (π.χ. ανεπίτρεπτη συμμετοχή στην ψηφοφορία προσώπων, ανεπίτρεπτος αποκλεισμός από αυτήν προσώπων, μη καταχώρηση ενστάσεως από την εφορευτική επιτροπή κ.λπ.), προσ απαιτείται η παράβαση να επέδρασε αιτιωδώς στο αποτέλεσμα της ληφθείσας αποφάσεως. Κατά την μάλλον κρατούσα στη νομολογία άποψη, την οποία και το παρόν Δικαστήριο υιοθετεί ως ορθότερη, στοιχείο της ιστορικής Βάσης της ανωτέρω ακυρωτικής αγωγής του άρθρου 101 ΑΚ, αποτελεί, μεταξύ άλλων, η συνδρομή της υπάρξεως αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της παραβάσεως του νόμου ή του καταστατικού και της αποφάσεως που ελήφθη από τα όργανα του σωματείου, την οποία πρέπει να επικαλεσθεί ο ενάγων, διαφορετικά η αγωγή του τυγχάνει απορριπτέα αυτεπαγγέλτως ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας (ΑΠ 801/2007 ΝοΒ 2009.512, ΑΠ 567/1993 ΕλλΔνη 1994.1276, ΑΠ 1489/1999 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΕφΑΘ228/2005 ΕλλΔνη 2005.579, ΕφΘρ 241/2004 ΕλλΔνη 2005. 927, Εφ Θεσ 10/1999 ΔΕΕ 1999.501, ΕφΑΘ 5797/1997 ΕλλΔνη 1998.194, ΜΠΠειρ 5370/2012 αδημ., ΜΠΠειρ1111/2008 ΕφΑΔ2008.1055, ΜΠΜεσ183/2008 ΧρΙΔ 2009.52). Η αντίθετη εκδοχή ότι το εναγόμενο σωματείο πρέπει να επικαλεσθεί, υπό τη μορφή ενστάσεως, την έλλειψη συνδρομής αιτιώδους συνάφειας, διότι διαφορετικά επιβαρύνεται αδικαιολόγητα η θέση του ενάγοντος, δεν φαίνεται να Βρίσκει έρεισμα στο νόμο, όπου στο πεδίο του ιδιωτικού δικαίου η συνδρομή αιτιώδους συνάφειας μεταξύ νομίμου λόγου ευθύνης και αποτελέσματος αποτελεί στοιχείο της ιστορικής Βάσεως της αγωγής.

Με την υπό κρίση αγωγή τους οι ενάγοντες εκθέτουν ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγόμενης (στο εξής «ΕΛ.Ο.Κ.») προκήρυξε έκτακτη γενική συνέλευση των σωματείων-μελών του, για την 11.09.2016, με θέματα ημερήσιας διάταξης, μεταξύ άλλων, την εκλογή εφορευτικής επιτροπής για τη διενέργεια αρχαιρεσιών με σκοπό την εκλογή 11 μελών Διοικητικού Συμβουλίου, 3μελούς Εξελεγκτικής Επιτροπής και την ανάδειξη εκπροσώπου στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή. Ότι κατά τη Γενική Συνέλευση παρέστησαν και μετείχαν στην ψηφοφορία 139 αθλητικά σωματεία-μέλη της εναγόμενης, στις δε αρχαιρεσίες, μετείχαν με ξεχωριστά ψηφοδέλτια οι συνδυασμοί «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε», «ΚΙΜΕ» και «Ελληνικό Στόκοκ». Ότι μετά την ολοκλήρωση της ψηφοφορίας και την γενόμενη καταμέτρηση ο συνδυασμός «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε» έλαβε 71 ψήφους, ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 34 ψήφους και ο συνδυασμός «Ελληνικό Στόκοκ» έλαβε 28 ψήφους

και σύμφωνα με το εκλογικό μέτρο, ο πρώτος συνδυασμός εξέλεξε οκτώ (8) τακτικά μέλη στο Δ.Σ. και δύο (2) μέλη στην Εξελεγκτική Επιτροπή, ο δεύτερος συνδυασμός (εξέλεξε) δύο (2) τακτικά μέλη στο Δ.Σ. και ένα (1) μέλος στην Εξελεγκτική Επιτροπή και τέλος, ο τρίτος συνδυασμός ένα (1) τακτικό μέλος στο Δ.Σ. Ότι ως αντιπρόσωπος της «ΕΛ.Ο.Κ.» (τακτικός και αναπληρωματικός) στην «Ε.Ο.Ε.» εκλέχθηκε υποψήφιος από το συνδυασμό «Ελληνικό Ολυμπιακό Καράτε». Ότι στη Γενική Συνέλευση συμμετείχε ως αντιπρόσωπος του αθλητικού σωματείου-μέλους με την επωνυμία «Κρόνος Νίκαιας» ο Γεώργιος Γερόλυμπος, ο οποίος κατά τον χρόνο εκείνο ήταν πρόεδρος του Δ.Σ. της αθλητικής ομοσπονδίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΡΙΑΘΛΟΥ (Ε.Ο.ΤΡΙ.)», καίτοι αυτό αντίκειται στα άρθρα 9, 10 και 11 του καταστατικού της εναγόμενης και στο άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 2527/1999. Ότι από τη συμμετοχή του ως άνω αντιπροσώπου στη Γενική Συνέλευση επήλθε αλλοίωση του εκλογικού αποτελέσματος λαμβανομένης υπόψη της οριακής εκλογής του τρίτου, κατά σειρά, υποψηφίου συνδυασμού («ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ») με αριθμό έγκυρων ψηφοδελτίων 28, ήτοι μία μόλις ψήφου άνω του ποσοστού 20% του συνόλου των έγκυρων ψηφοδελτίων, ίσου με $(137 \times 20\% =) 27.4$ ψηφοδέλτια. Ότι επίσης στη Γενική Συνέλευση συμμετείχαν τα αναφερόμενα δέκα οκτώ (18) σωματεια-μέλη, χωρίς ωστόσο να έχουν δικαίωμα ψήφου, αφού δεν διέθεταν την προβλεπόμενη από το άρθρο 8 του ν. 2725/1999 ειδική αθλητική αναγνώριση, με συνέπεια να αλλοιώνονται τα αποτελέσματα της εκλογής και ανάδειξης των μελών του Δ.Σ. και της Εξελεγκτικής Επιτροπής, αφού ο αριθμός των ανωτέρω σωματείων ανέρχεται σε ποσοστό 12,95% του συνόλου των 139 παρισταμένων μελών. Με Βάση αυτό το ιστορικό, οι ενάγοντες, εκ των οποίων το πρώτο και το δεύτερο τυγχάνουν αθλητικά σωματεια-μέλη της εναγόμενης και ο τρίτος, υποψήφιος, κατά τις αρχαιρεσίες, ήδη εκλεγμένο τακτικό μέλος του Δ.Σ. της εναγόμενης, επικαλούμενοι έννομο συμφέρον και μη έχοντας συναινέσει στη λήψη των προσβαλλόμενων αποφάσεων, ζητούν, κατ' εκτίμηση του αιτήματος τους, να ακυρωθούν οι αποφάσεις της από 11.09.2016 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εναγόμενης που αφορούν: α) στην εκλογή Προέδρου και Γραμματέα της Γ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.», β) στην εκλογή δύο (2) τακτικών και ενός (1) αναπληρωματικού μέλους της εφορευτικής επιτροπής για τη διενέργεια των αρχαιρεσιών, γ) στην έγκριση του Διοικητικού και Οικονομικού απολογισμού έως 31.08.2016 και απαλλαγή του Διοικητικού Συμβουλίου από κάθε ευθύνη και δ) την εκλογή έντεκα (11) τακτικών μελών και πέντε (5) αναπληρωματικών του Διοικητικού Συμβουλίου της «ΕΛ.Ο.Κ.», τριών (3) τακτικών και δυο (2) αναπληρωματικών μελών της Εξελεγκτικής Επιτροπής, οι οποίες ελήφθησαν με την αναφερομένη, για κάθε μία στο δικόγραφο, πλειοψηφία. Τέλος ζητούν να καταδικαστεί η εναγόμενη στην δικαστική δαπάνη τους και στην αμοιβή του πληρεξουσίου δικηγόρου τους.

Σημειώνεται ότι οι ενάγοντες με τις προτάσεις τους επικαλέστηκαν έναν επιπλέον λόγο ακύρωσης των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης της εναγόμενης, ισχυριζόμενοι ότι η σύνθεση της εφορευτικής επιτροπής ήταν πλημμελής καθώς, κατά παράβαση του άρθρου 24 του Ν. 2725/1999 αυτή αποτελείτο από δύο αντί για τρία μέλη της «ΕΛ.Ο.Κ.». Ωστόσο, η εν λόγω προσθήκη συνιστά ανεπίτρεπτη μεταβολή της ιστορικής βάσης της αγωγής και δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, αφού, κατ' άρθρο 224 ΚΠολΔ, ο ενάγων μπορεί να διευκρινίσει και να εξειδικεύσει με τις προτάσεις του τα ουσιώδη γεγονότα που περιλαμβάνονται ανεπαρκώς ή ελλιπώς στην αγωγή του, όχι όμως και ουσιώδη γεγονότα που απουσιάζουν εντελώς από αυτήν (βλ. ΑΠ 263/2005, ΕΛΛΔνη 2006, 1345, Μακρίδου σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ Ι, άρθρο 224, αρ. 8, σελ. 495).

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή, η οποία έχει ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης από το νόμο εξάμηνης αποσβεστικής προθεσμίας (άρθρα 101, 279, 280 ΑΚ), καθώς οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης των οποίων διώκεται η ακύρωση (άρθρα 101 εδ. γ', 241 ΑΚ) ελήφθησαν την 11.09.2016, η δε η κρινόμενη αγωγή επιδόθηκε στην εναγόμενη την 10.03.2017 (βλ. την προσκομιζόμενη από τους ενάγοντες υπ' αριθμ. 4430/13.03.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Φ. Ντίνου), παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της (άρθρα 17 αρ. 4, όπως αναριθμήθηκε με το άρθρο 5 παρ. 6 του ν. 4055/2012, και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), με την προκείμενη τακτική διαδικασία, είναι δε ορισμένη περιλαμβάνουσα τα, κατά νόμο (άρθρο 216,118 ΚΠολΔ), απαιτούμενα στοιχεία για τη νομική θεμελίωση και δικαστική εκτίμηση της, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγόμενης, καθώς, ενόψει του ότι οι

λόγοι ακύρωσης εδράζονται σε περιπτώσεις παραβάσεως του νόμου και του καταστατικού (ανεπίτρεπτη συμμετοχή στην ψηφοφορία προσώπων), για τις οποίες απαιτείται η παράβαση να επέδρασε αιτιωδώς στο αποτέλεσμα της ληφθείσας αποφάσεως, εν προκειμένω, οι ενάγοντες αναφέρουν, αναλυτικά και με σαφήνεια ότι τοιαύτη αιτιώδης συνάφεια υφίσταται, υπό την έννοια ότι αν δεν υπήρχε η επικαλούμενη κάθε φορά παράβαση, ήτοι ότι αν δεν συμμετείχαν και δεν ψήφιζαν τα μη δικαιούμενα κατ' αυτούς πρόσωπα, θα διαφοροποιείτο το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 101, 178 ΑΚ, 8, 12, 19, 20, 21, 24 και 135 του ν. 2725/1999 και 176 ΚΠολΔ. Θα πρέπει επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

III. Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 80, 81 παρ. 1, 215 και 217 ΚΠολΔ συνάγεται, ότι η πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να λάβει χώρα μέχρι περατώσεως της δίκης με αμετάκλητη απόφαση, ασκείται δε κατά τις περί αγωγής διατάξεις και κοινοποιείται σε όλους τους διαδίκους, ήτοι με κατάθεση αυτοτελούς δικογράφου στην γραμματεία και κοινοποίηση αυτού σε όλους τους μέχρι την άσκηση της διαδίκους. Επομένως, εάν αυτή δεν κοινοποιηθεί στους αρχικούς διαδίκους, τότε θεωρείται ως προς άπαντες τους εν λόγω διαδίκους μη ασκηθείσα και εισαγομένη προς συζήτηση της καθίσταται, απορριπτέα, ως απαράδεκτη (ΑΠ 1104/1980 ΝοΒ 29.503, ΕφΠειρ 672/1992 ΕΝΑΥΤΔ 1993.54, ΠΠΘεσ. 25844/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Δεληκωστόπουλος - Σινανιώτης, Ερμ. ΚΠολΔ, Τομ. Α', σελ. 234).

Με την πρόσθετη παρέμβαση, οι παρεμβαίνοντες, οι οποίοι τυγχάνουν μέλη του υπέρ ου εναγόμενου σωματείου, εκθέτουν ότι έχει ασκηθεί η από 10.03.2017 αγωγή (με γενικό αριθμό κατάθεσης 515358/2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2168/2017) των υπέρ ων, με την οποία διώκεται η ακύρωση των αναφερομένων αποφάσεων της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των σωματείων-μελών της εναγόμενης και ζητούν, επικαλούμενοι άμεσο έννομο συμφέρον, την αποδοχή της (αγωγής). Με το περιεχόμενο αυτό, η πρόσθετη παρέμβαση παραδεκτά καθ' ύλη και κατά τόπον εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού (άρθρο 31 ΚΠολΔ) κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τα έγγραφα της δικογραφίας αυτή (πρόσθετη παρέμβαση) δεν κοινοποιήθηκε σε άπαντες τους αρχικούς διαδίκους, δηλαδή, εν προκειμένω στους ενάγοντες, αλλά μόνο στην εναγόμενη (Βλ. την προσκομιζόμενη από τους προσθέτως παρεμβαίνοντες υπ' αριθμ. 4549/12.05.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Φ. Ντίνου). Συνεπώς, θα πρέπει αυτή, κατόπιν των όσων εκτέθηκαν στη νομική σκέψη που προηγήθηκε ν' απορριφθεί, ως απαράδεκτη, και να καταδικασθούν οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, κατ' αποδοχή σχετικού αιτήματος της, στα προκληθέντα δικαστικά έξοδα (μόνον) της εναγόμενης-καθ' ης Π πρόσθετη παρέμβαση (άρθρα 182 παρ. 1 ΚΠολΔ), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

Από όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι τα οποία λαμβάνονται υπόψη, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, εφόσον επιτρέπεται η εμμάρτυρη απόδειξη (άρθρα 269 παρ. 1, 270 παρ. 2, 393, 394, 395 ΚΠολΔ), ανεξαρτήτως αν αυτά πληρούν τους όρους του νόμου, για κάποια από τα οποία γίνεται ειδικότερη μνεία κατωτέρω, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (ΕφΠειρ 418/2000 Πειρ Νομολ. 2000.323, Εφ Θεσ 507/1999 Αρμ. 2002. 248), από τη με αριθμό 648/2017 ένορκη βεβαίωση ενώπιον της Συμβολαιογράφου Αθηνών, Αιμιλίας-Ιασμής Χατζηαναγνώστου του μάρτυρα, Ιάκωβου Γιακουμίδα, που προσκομίζει η εναγομένη και η οποία έχει ληφθεί μετά από τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση (άρθρα 421, 422 ΚΠολΔ) των εναγόντων (Βλ. τη με αριθμό 7511Δ713.06.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Νικολάου Χρόνη) αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Η εναγόμενη (στο εξής «ΕΛ.Ο.Κ.») τυγχάνει, σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 2725/1999 («Ερασιτεχνικός και επαγγελματικός Αθλητισμός και άλλες διατάξεις»), αθλητική ομοσπονδία και έχει αναγνωρισθεί με την με αριθμό 2860/1986 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, νομίμως καταχωρηθείσα στα Βιβλία αναγνωρισμένων σωματείων του Δικαστηρίου αυτού. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του καταστατικού της, που έχει εγκριθεί με την με αριθμό 2527/2009

απόφαση του ως άνω δικαστηρίου, συγκροτείται από Ελληνικά Φίλαθλα και Αθλητικά Σωματεία ή και Αθλητικές Ενώσεις που καλλιεργούν το καράτε, όλων των μορφών, συστημάτων και σπιλ συμπεριλαμβανομένου του παραδοσιακού και έχουν αναγνωρισθεί σύμφωνα με τον αθλητικό νόμο, τον αστικό κώδικα και κάθε άλλο σχετικό νόμο περί σωματείων. Την 11.09.2016, κατόπιν σχετικής απόφασης του Δ.Σ. της εναγομένης ομοσπονδίας (στο εξής «ΕΛ.Ο.Κ.»), συνήλθε Έκτακτη Γενική Συνέλευση των σωματείων- μελών της με θέματα ημερήσιας διάταξης : α) την εκλογή Προέδρου και Γραμματέα της Γ.Σ. της «ΕΛ.Ο.Κ.» (θέμα 1° της ημερήσιας διάταξης), β) την έγκριση του Διοικητικού και Οικονομικού απολογισμού έως 31.08.2016 και απαλλαγή του Διοικητικού Συμβουλίου από κάθε ευθύνη (θέμα 2° της ημερήσιας διάταξης), γ) την εκλογή δύο (2) τακτικών και ενός (1) αναπληρωματικού μέλους της εφορευτικής επιτροπής για τη διενέργεια των αρχαιρεσιών (θέμα 3° της ημερήσιας διάταξης), δ) αρχαιρεσίες για την εκλογή έντεκα (11) τακτικών μελών και πέντε (5) αναπληρωματικών του Διοικητικού Συμβουλίου της «ΕΛ.Ο.Κ.», τριών (3) τακτικών και δύο (2) αναπληρωματικών μελών της Εξελεγκτικής Επιτροπής (θέμα 4° της ημερήσιας διάταξης) και ε) αρχαιρεσίες για την εκλογή ενός (1) τακτικού και ενός (1) αναπληρωματικού αντιπροσώπου της «ΕΛ.Ο.Κ.» στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή («Ε.Ο.Ε.»).

Σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του καταστατικού της «ΕΛ.Ο.Κ.»: «Η Γενική Συνέλευση βρίσκεται σε απαρτία όταν παρίσταται το μισό (1/2) συν ένας τουλάχιστον των αντιπροσώπων των μελών-σωματείων που έχουν δικαίωμα ψήφου», κατά δε την παράγραφο 3 «Οι αποφάσεις των Γενικών Συνελεύσεων παίρνονται με απόλυτη πλειοψηφία και με φανερή ή μυστική ψηφοφορία». Την 11.09.2016 προσήλθαν στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση αντιπρόσωποι από 140 σωματεία-μέλη της εναγόμενης Ομοσπονδίας και αφού, όπως προκύπτει από τα τηρούμενα πρακτικά, διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας, ξεκίνησαν οι εργασίες της με την εκλογή του προέδρου και Γραμματέα της Γ.Σ. οπότε υπέρ της πρότασης του Χ. Μπουλούμπαση για την εκλογή στην άσκηση των ως άνω καθηκόντων, του Σ. Τσιγκελούδη και Ν. Σιαψάλη, αντίστοιχα, ψήφισαν 108 αντιπρόσωποι, είκοσι εννέα (29) ψήφισαν λευκό και τρεις (3) απείχαν από την ψηφοφορία. Ακολούθησε η ψηφοφορία για την ανάδειξη των μελών της εφορευτικής επιτροπής που θα διεξήγαγε, υπό την προεδρία δικαστικού λειτουργού, τις αρχαιρεσίες οπότε υπέρ της πρότασης της Εμμανουέλας Ποντίδα, που πρότεινε για μέλη της, τον Σπυρίδωνα Κόνταλη και τον Δημήτρη Δήμα, επί συνόλου 140 αντιπροσώπων, εκατόν είκοσι πέντε (125) ψήφισαν, δύο (2) ψήφισαν κατά, ένας (1) ψήφισε λευκό, ενώ δώδεκα (12) αντιπρόσωποι απείχαν από την ψηφοφορία.

Στη συνέχεια ακολούθησε ψηφοφορία για την έγκριση του Διοικητικού και Οικονομικού απολογισμού έως 31.08.2016 και την απαλλαγή του Διοικητικού Συμβουλίου από κάθε ευθύνη, οπότε επί συνόλου 140 σωματείων-μελών που παραστάθηκαν, ψήφισαν εκατόν είκοσι οκτώ (128) και απείχαν δώδεκα (12). Υπέρ της έγκρισης του Διοικητικού και Οικονομικού απολογισμού της «ΕΛ.Ο.Κ.» ψήφισαν ενενήντα τρία (93) αντιπρόσωποι και τριάντα πέντε (35) ψήφισαν κατά.

Στη συνέχεια και προ της έναρξης της διαδικασίας των αρχαιρεσιών, αποχώρησε από την Γενική Συνέλευση ο εκπρόσωπος του συλλόγου με ΑΜ 487 (Α.Σ.Κ. Λυσίμαχος), οπότε παρόντα στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση απέμειναν οι αντιπρόσωποι 139 σωματείων-μελών. Η Γενική Συνέλευση προχώρησε στη συνέχεια στο 4° και στο 5° , ως άνω, θέμα της ημερήσιας διάταξης. Με βάση το τηρούμενο πρωτόκολλο ψηφοφορίας η διαδικασία και των δύο ψηφοφοριών διεξήχθη ταυτόχρονα σε δύο κάλπες, με υπόδειξη της Δικαστικής Αντιπροσώπου και σύμφωνα με όσα προβλέπει ο αθλητικός νόμος 2725/1999 και το π.δ. 130/2000, οπότε:

α) για την εκλογή οργάνων του Δ.Σ. και της Εξελεγκτικής Επιτροπής βρέθηκαν 139 ψηφοδέλτια εκ των οποίων 113 έγκυρα, 4 άκυρα και 2 λευκά και β) για την εκλογή αντιπροσώπων στην Ελληνική Ολυμπιακή Επιτροπή («Ε.Ο.Ε») βρέθηκαν 139 ψηφοδέλτια εκ των οποίων 137 έγκυρα, 2 άκυρα και 0 λευκά. Από τα αποτελέσματα για την εκλογή οργάνων Διοίκησης και της Εξελεγκτικής Επιτροπής ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» έλαβε 71 ψήφους, ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 34 ψήφους και ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ» έλαβε 28 ψήφους.

Έτσι, με βάση το εκλογικό μέτρο, σύμφωνα με τις ψήφους που έλαβαν: α) στο Δ.Σ ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» ανέδειξε οκτώ (8) τακτικά και τρία (3) αναπληρωματικά μέλη, ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» ανέδειξε δύο (2) τακτικά και (ένα) 1 αναπληρωματικό μέλος και ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ» ανέδειξε ένα (1) τακτικό και ένα (1) αναπληρωματικό

μέλος, β) στην Εξελεγκτική Επιτροπή ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» εξέλεξε δύο (2) τακτικά μέλη και ένα (1) αναπληρωματικό και ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» εξέλεξε ένα (1) τακτικό μέλος και ένα (1) αναπληρωματικό, τέλος γ) για την εκλογή αντιπροσώπων στην «Ε.Ο.Ε.» ο συνδυασμός «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ» έλαβε 100 ψήφους, ο συνδυασμός «ΚΙΜΕ» έλαβε 37 ψήφους και αναδείχθηκαν ως τακτικό και αναπληρωματικό μέλος, υποψήφιοι από τον συνδυασμό «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟ ΚΑΡΑΤΕ».

Σύμφωνα με το άρθρο 12 του ν. 2725/1999 που επιγράφεται κωλύματα - περιορισμοί «1. Οι διατάξεις του άρθρου 3 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλογικά στα πρόσωπα που συμμετέχουν στα προβλεπόμενα από το καταστατικό και τους κανονισμούς όργανα διοίκησης και επιτροπές των οικείων αθλητικών ενώσεων. 2. Δεν επιτρέπεται να εκλεγεί στο Δ.Σ. ή σε άλλο από το καταστατικό προβλεπόμενο όργανο αθλητικής ένωσης υποψήφιος, εφόσον: α) είναι μέλος διοικητικού συμβουλίου άλλης αθλητικής ένωσης κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας, β) είναι υπάλληλος αθλητικής ένωσης ή ομοσπονδίας, γ) Είναι υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, δ) Έχει σχέση εξαρτημένης εργασίας ή έργου ή παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών με ανώνυμη εταιρεία ή εταιρεία περιορισμένης ευθύνης και κάθε είδους εμπορική εταιρεία, εφόσον αυτές έχουν ως αντικείμενο εργασιών την εμπορία ή κατασκευή κάθε είδους αθλητικών ειδών», κατά δε το άρθρο 10 παρ. 3 «Σε αθλητικές ομοσπονδίες στις οποίες δεν λειτουργούν ενώσεις, δικαίωμα ψήφου στις γενικές συνελεύσεις έχουν μόνο αντιπρόσωποι των αθλητικών σωματείων, τα οποία πληρούν τις προϋποθέσεις που ορίζονται από το καταστατικό της ομοσπονδίας. Κάθε σωματείο μέλος της ομοσπονδίας εκπροσωπείται στη γενική συνέλευση με έναν (1) μόνο αντιπρόσωπο, που ορίζεται με τον αναπληρωτή του, με απόφαση του Δ.Σ. του σωματείου. Ως αντιπρόσωπος ορίζεται μέλος του σωματείου που έχει αποκτήσει κατά το χρόνο του ορισμού του το δικαίωμα να εκλέγει και να εκλέγεται. Κάθε αντιπρόσωπος μπορεί να εκπροσωπεί ένα μόνο σωματείο. Κάθε σωματείο μέλος της ομοσπονδίας διαθέτει μια μόνο ψήφο στη γενική συνέλευση». Εξ άλλου σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ. «Τα όργανα της Ελληνικής Ομοσπονδίας Καράτε είναι κατά περίπτωση τα εξής: α) οι Γενικές Συνελεύσεις των αντιπροσώπων των σωματείων που είναι εγγεγραμμένα στη δύναμη της, τακτικές κι έκτακτες. Κάθε σωματείο-μέλος αντιπροσωπεύεται με έναν μόνο αντιπρόσωπο. Β) το Διοικητικό Συμβούλιο και η Εκτελεστική Επιτροπή. Γ) Η Δικαστική Επιτροπή. Δ) Η Εξελεγκτική Επιτροπή. Ε) Η Τεχνική Επιτροπή. ΣΤ) Οι τοπικές και λοιπές Επιτροπές», κατά δε την παρ. 2 του καταστατικού «δεν μπορεί να συμμετέχει στα όργανα της ΕΛ.Ο.Κ. όποιος...α...β..., γ..., δ..., ε) είναι μέλος Διοικητικού Συμβουλίου άλλης αθλητικής ένωσης ή ομοσπονδίας κατά το χρόνο υποβολής της υποψηφιότητας, στ)...», ενώ κατά το άρθρο 10 παρ.7 του καταστατικού της ΕΛ.Ο.Κ. « οι αντιπρόσωποι δεν επιτρέπεται να είναι αθλητές εν ενεργεία διαιτητές, υπάλληλοι ή έμμισθοι προπονητές του σωματείου για όσο χρόνο διαρκεί η σύμβαση εργασίας τους και για ένα έτος από τη λήξη αυτής, καθώς και οι συμβαλλόμενοι από το σωματείο για εκτέλεση έργου με αμοιβή για όσο χρόνο διαρκεί η εκτέλεση του έργου και για δύο έτη από την παράδοση αυτού».

Οι ενάγοντες ζητούν την ακύρωση των αποφάσεων που ελήφθησαν κατά την έκτακτη γενική συνέλευση της 11.09.2016 για το λόγο ότι ο αντιπρόσωπος του σωματείου-μέλους της εναγόμενης με την επωνυμία «ΚΡΟΝΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ», Γεώργιος Γερόλυμπος, κατά το χρόνο διορισμού του, ήταν Πρόεδρος του Δ.Σ. της αθλητικής ομοσπονδίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΤΡΙΑΘΛΟΥ (Ε.Ο.ΤΡΙ)» και συνεπώς κωλύοταν να συμμετέχει στη Γ.Σ. Από το συνδυασμό των προαναφερομένων διατάξεων του νόμου 2527/1999 και των άρθρων του καταστατικού προκύπτει ότι η ιδιότητα μέλους διοικητικού συμβουλίου άλλης αθλητικής ένωσης συνιστά κώλυμα για την υποψηφιότητα στα όργανα της εναγόμενης ομοσπονδίας και όχι για τον ορισμό του φέροντος την ιδιότητα αυτή πρόσωπου, ως αντιπρόσωπου στις Γενικές Συνελεύσεις. Τούτο δε διότι ο αντιπρόσωπος στη Γενική Συνέλευση δεν εκλέγεται, κατόπιν υποβολής υποψηφιότητας και ψηφοφορίας, αλλά ορίζεται με απόφαση του Δ.Σ. ή της Γ.Σ. του σωματείου-μέλους (άρθρο 10 παρ. 3 του καταστατικού). Συνεπώς ο πρώτος λόγος ακύρωσης των προσβαλλόμενων αποφάσεων θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 8 του ν. 2725/1999 « Το αθλητικό σωματείο, για κάθε κλάδο άθλησης που καλλιεργεί, δικαιούται να ζητήσει την παροχή ειδικής

αθλητικής αναγνώρισης. Η ειδική αυτή αναγνώριση χορηγείται, ύστερα από αίτηση του Δ.Σ., με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού ή άλλου από αυτόν εξουσιοδοτημένου οργάνου της Κεντρικής ή της Περιφερειακής Διοίκησης, εφόσον το σωματείο : α) Είναι μέλος αθλητικής ένωσης ή ομοσπονδίας και συγκεντρώνει τις λοιπές προϋποθέσεις που προβλέπονται από τα καταστατικά αυτών. Η συνδρομή των προϋποθέσεων αποδεικνύεται με τη συνυποβολή σχετικής Βεβαίωσης της οικείας ένωσης ή ομοσπονδίας. Β) Δεν έχει ως επωνυμία το όνομα, την επωνυμία, το διακριτικό τίτλο ή το σήμα οποιασδήποτε εμπορικής επιχείρησης εξαιρουμένων των περιπτώσεων ιδιωτικών εκπαιδευτικών οργανισμών ή εργασιακών μονάδων, με πρωτοβουλία, των οποίων έχουν ιδρυθεί αθλητικά σωματεία, γ) Έχει επωνυμία διατυπωμένη στην ελληνική γλώσσα, δ) Υποβάλλει εγκεκριμένο από το αρμόδιο Πρωτοδικείο καταστατικό και πιστοποιητικό εγγραφής στο Βιβλίο σωματείων του οικείου Πρωτοδικείου, ε) Τηρεί τα προβλεπόμενα από τον παρόντα νόμο Βιβλία», κατά δε την παρ. 4 «Στη Γενική Γραμματεία Αθλητισμού τηρείται μητρώο ειδικά αναγνωρισμένων αθλητικών σωματείων» ενώ στην παρ. 5 (προβλέπεται ότι) «Όπου εφεξής στον παρόντα νόμο αναφέρεται αθλητικό σωματείο νοείται το σωματείο που έχει την κατά το παρόν Ειδική αθλητική αναγνώριση». Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 135 παρ. 5 του ως άνω νόμου «Στα κατά τη δημοσίευση του παρόντος αναγνωρισμένα από τη Γ. Γ.Α. αθλητικά σωματεία λογίζεται ότι έχει χορηγηθεί η, από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, προβλεπόμενη ειδική αθλητική αναγνώριση ως προς τα αθλήματα ή τους κλάδους άθλησης που αυτά καλλιεργούν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου και τα οποία έχουν εγγραφεί ως μέλη στην οικεία αθλητική ομοσπονδία». Εξ άλλου σύμφωνα με το άρθρο 10 του καταστατικού της «ΕΛ.Ο.Κ.»: «1. Τη Γενική Συνέλευση της «ΕΛ.Ο.Κ.» αποτελούν αντιπρόσωποι των αθλητικών σωματείων που υπάγονται σε αυτή... 5. Στη Γ.Σ. της ΕΛ.Ο.Κ. συμμετέχουν δια του αντιπροσώπου τους με δικαίωμα λόγου, αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου τα σωματεία-μέλη, τα οποία δεν έχουν ακόμα αποκτήσει την ειδική αθλητική αναγνώριση».

Οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι στην από 11.09.2016 Έκτακτη Γενική Συνέλευση της «ΕΛ.Ο.Κ.» παρέστησαν και ψήφισαν αντιπρόσωποι από 18 σωματεία-μέλη, τα οποία ωστόσο επειδή δεν διέθεταν την, κατά το νόμο και το καταστατικό, ειδική αθλητική αναγνώριση, στερούνταν του δικαιώματος ψήφου με συνέπεια η συμμετοχή τους να αλλοιώνει το αποτέλεσμα εκλογής και ανάδειξης των μελών του Δ. Σ. και της Εξελεγκτικής Επιτροπής, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι ο αριθμός των σωματείων αυτών ανέρχεται σε ποσοστό 12,96% του συνόλου των παρισταμένων 139 μελών.

Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται από τα Πρακτικά της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, μεταξύ άλλων, παρέστησαν και ψήφισαν τα κάτωθι σωματεία-μέλη:

- 1) «ΚΕΝΤΡΟ ΑΘΛΗΣΗΣ ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ»,
- 2) Α.Π.Σ. ΦΙΛΟΝΟΙΚΟΣ,
- 3) ΠΟΛΥΜΑΧΟΝ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ,
- 4) Α.Σ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΑΣΠΡΟΒΑΛΤΑΣ,
- 5) Α.Σ. ΗΡΑΚΛΗΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ,
- 6) ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΙΑΠΩΝΙΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΤΕΦΑΝΟΒΙΚΕΙΟΥ,
- 7) Α.Σ. ΠΟΛΥΝΙΚΗΣ ΒΟΛΟΥ,
- 8) Α.Σ. ΚΑΝΗΘΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ «ΘΕΟΚΛΗΣ Ο ΧΑΛΚΙΔΕΥΣ»,
- 9) Γ.Α.Σ. ΚΑΛΟΓΡΕΖΑΣ «ΒΕ ΗΤ»,
- 10) Α.Π. ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΚΑΤΩ ΠΑΤΗΣΙΩΝ Ο ΗΡΑΚΛΗΣ,
- 11) ΚΙΝΗΣΗ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΕΡΑΜΑΤΟΣ,
- 12) ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ «ΦΑΙΣΤΟΣ»,
- 13) Α.Σ. ΓΚΟΤΖΟΥ ΚΑΙ ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟ ΜΠΟΥΣΙΝΤΟ,
- 14) ΑΘΗΝΑΪΚΟΣ Α.Σ. ΕΛΛΑΣ ΚΑΡΑΤΕ,
- 15) ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ «ΟΔΥΣΣΕΑΣ»,

- 16) Α.Σ. ΑΘΛΟΚΙΝΗΣΗ ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ,
17) Γ.Σ. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ «Ο ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ»,
18) Α.Μ.Ε.Σ ΝΕΑΣ ΕΡΥΘΡΑΙΑΣ.

Από το από 07.03.2017 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, στην οποία σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 2725/1999 τηρείται μητρώο των ειδικά αναγνωρισμένων αθλητικών σωματείων, κι επομένως τυγχάνει αρμόδια να πιστοποιεί ποια εκ των αθλητικών σωματείων διαθέτουν ειδική αθλητική αναγνώριση και σε ποιο άθλημα (εν προκειμένω καράτε), προκύπτει ότι άπαντα τα ως άνω αναφερόμενα σωματεία-μέλη της εναγόμενης (πλην του σωματείου Α.Σ. ΓΚΟΤΖΟΥ ΚΑΙ ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟ ΜΠΟΥΣΙΝΤΟ για το οποίο δεν προκύπτει σχετική αναφορά) δε διαθέτουν την ειδική αθλητική αναγνώριση για το άθλημα του καράτε, διότι (με εξαίρεση το σωματείο ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ «ΦΑΙΣΤΟΣ» για το οποίο δεν βρέθηκε στα αρχεία της Γ. Γ.Α. απόφαση αναγνώρισης) καίτοι, προ της ισχύος του ν. 2725/1999, είχαν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με τις μνημονευόμενες αποφάσεις, από τη Γ. Γ.Α. ως αθλητικά σωματεία, παρουσίασαν δραστηριότητα σε αυτό (καράτε) μετά την έναρξη ισχύος του ως άνω νόμου. Αποδείχθηκε ωστόσο, ότι τα κάτωθι αναφερόμενα και παριστάμενα κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση της 11.09.2016 διέθεταν την ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα του καράτε και συγκεκριμένα: α) το σωματείο- μέλος με την επωνυμία «ΑΣ ΗΡΑΚΛΗΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ» (κατόπιν τροποποίησης της επωνυμίας του από «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΥΟΚΟΥΣΙΝ ΚΑΙ VITAL KARATE»), δυνάμει της με αριθμό πρωτ. 15462/26.05.2014 απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, β) το σωματείο- μέλος με την επωνυμία «Α.Σ. ΓΚΟΤΖΟΥ ΚΑΙ ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟ ΜΠΟΥΣΙΝΤΟ» δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 41815/19.09.2007 απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού, γ) το σωματείο- μέλος με την επωνυμία «Α.Σ. ΑΘΛΟΚΙΝΗΣΗ ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ» δυνάμει του με αριθμό πρωτ. 9715/08.04.2013 εγγράφου της Γ. Γ.Α. (Τμήμα Σωματείων και Γυμναστηρίων) φέρεται ότι διατηρεί την ειδική αθλητική αναγνώριση για το άθλημα του καράτε και δ) το σωματείο - μέλος με την επωνυμία «ΠΟΛΥΜΑΧΟΝ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ» δυνάμει του με αριθμό πρωτ. 11127/11.05.2012 εγγράφου της Γ.Γ.Α. (Τμήμα Σωματείων και Γυμναστηρίων) φέρεται, ομοίως ότι διατηρεί την ειδική αθλητική αναγνώριση για το άθλημα του καράτε.

Ενόψει αυτών, εφόσον κατά τον κρίσιμο χρόνο (μέχρι τη δημοσίευση του ν. 2725/1999), σύμφωνα με το από 07.03.2017 έγγραφο της Γ.Γ.Α., πλην των τεσσάρων (4) προαναφερόμενων σωματείων («ΑΣ ΗΡΑΚΛΗΣ ΦΑΡΣΑΛΩΝ», « Α.Σ. ΓΚΟΤΖΟΥ ΚΑΙ ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟ ΜΠΟΥΣΙΝΤΟ», «Α.Σ. ΑΘΛΟΚΙΝΗΣΗ ΑΛΙΒΕΡΙΟΥ» και «ΠΟΛΥΜΑΧΟΝ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ»), τα υπόλοιπα δεκατέσσερα (14) σωματεία-μέλη της εναγόμενης, που μνημονεύονται στην αγωγή, δεν καλλιεργούσαν το συγκεκριμένο άθλημα και συνεπώς, ως προς αυτά δεν πληρούταν η μία εκ των προβλεπόμενων στη μεταβατική διάταξη του νόμου (άρθρο 135 παρ.5) προϋπόθεση ώστε να λογίζεται ότι διαθέτουν και μετά την δημοσίευση του νόμου, την ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα του καράτε, αυτά δεν είχαν δικαίωμα, σύμφωνα με το νόμο (άρθρα 24 και 8παρ.5 του ν. 2725/1999) και το καταστατικό (άρθρο 10 παρ.1) να συμμετέχουν στην Έκτακτη Γενική Συνέλευση της «ΕΛ.Ο.Κ.» με δικαίωμα ψήφου.

Η εναγόμενη ισχυρίζεται ότι η από 07.03.2016 Βεβαίωση της Γ.Γ.Α. είναι ανακριβής και δεν απεικονίζει την πραγματικότητα. Προς τούτο προσκομίζει έγγραφα που πιστοποιούν είτε ότι αθλητές σωματείων-μελών της έχουν εγγραφεί στον ειδικό πίνακα διακριθέντων αθλητών του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 είτε ότι οι μνημονευόμενες αποφάσεις αναγνώρισης τους, ως αθλητικών σωματείων, είχαν κοινοποιηθεί στην «ΕΛ.Ο.Κ.». Επί των ισχυρισμών αυτών της εναγόμενης λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με την με αριθμό 11596/19.052013 Υ.Α. του Υφυπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού (άρθρο 3 παρ. 2 στ) την οποία μνημονεύει το με αριθμό πρωτ. 32684/13.10.2014 έγγραφο της Γ.Γ.Α. που προσκομίζει (η εναγόμενη) με θέμα «Συμμετοχή Σωματείων σε Πανελλήνια Πρωταθλήματα» προκειμένου για την έκδοση της απόφασης της παρ. 1 (ενν. την αναγνώριση διάκρισης) απαιτείται Βεβαίωση της οικείας αθλητικής ομοσπονδίας στην οποία περιλαμβάνεται «ο αριθμός των σωματείων περί διακρίσεων που κατακτήθηκαν σε Πανελλήνια Πρωταθλήματα με το αθλητικό Σωματείο και η κατά τις κείμενες διατάξεις αθλητική του αναγνώριση τόσο του σωματείου, με το οποίο διακρίθηκε ο αθλητής όσο

και των σωματείων που εμφανίζονται στην τελική κατάταξη». Συνεπώς για την εγγραφή αθλητή που έχει διακριθεί σε αγώνες Πανελληνίου Πρωταθλήματος στον ειδικό πίνακα διακριθέντων αθλητών του άρθρου 34 του ν. 2725/1999, απαιτείται το σωματείο στο οποίο ανήκει να έχει αναγνωριστεί ως αθλητικό, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις χωρίς να απαιτείται να διαθέτει ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα, προϋπόθεση που σύμφωνα με την παρ. 2 εδ. Β' και γ' του ως άνω άρθρου πρέπει να συντρέχει για διάκριση αθλητή που συμμετέχει σε Παγκόσμια και Πανευρωπαϊκά Πρωταθλήματα. Εν προκειμένω οι αθλητές των σωματείων «ΚΕΝΤΡΟ ΑΘΛΗΣΗΣ ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ», «ΑΣ ΚΑΝΗΘΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ ΘΕΟΚΛΗΣ Ο ΧΑΛΚΙΔΕΥΣ», «ΑΣ ΟΔΥΣΣΕΑΣ» και «ΓΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Ο ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ», που είναι εγγεγραμμένοι με σχετικές αποφάσεις του Γ.Γ.Α. στον ειδικό πίνακα του άρθρου 34 του ν. 2725/1999 έχουν διακριθεί σε Πανελλήνια Πρωταθλήματα και συνεπώς εκ του λόγου τούτου δε δύναται να συναχθεί με ασφάλεια ότι το σωματείο στο οποίο ανήκει ο καθένας από αυτούς διαθέτει την ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα του καράτε.

Εξ άλλου η κοινοποίηση προς την «ΕΛ.Ο.Κ» της απόφασης της Γ.Γ.Α. ότι αναγνωρίζει τα 14 αναφερόμενα, ως άνω, σωματεία-μέλη της εναγόμενης (βλ. ενδεικτικά «Α.Σ. ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΑΣΠΡΟΒΑΛΤΑΣ», «ΓΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ Ο ΝΙΚΟΣ ΚΑΖΑΝΤΖΑΚΗΣ», «Α.Σ. ΚΑΤΩ ΠΑΤΗΣΙΩΝ Ο ΗΡΑΚΛΗΣ», «ΑΘΗΝΑΪΚΟΣ Α.Σ. ΕΛΛΑΣ ΚΑΡΑΤΕ» κλπ) ως φίλαθλα αθλητικά σωματεία δεν αποδεικνύει αυτομάτως, ότι αυτά διαθέτουν την ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα του καράτε, καθώς όπως προκύπτει από το καταστατικό της εναγόμενης (άρθρο 10 παρ. 5) μέλη αυτής τυγχάνουν και σωματεία που δεν έχουν αποκτήσει αυτήν. Τέλος, η εναγόμενη προσκομίζει φύλλα καταλόγου αναγνωρισμένων σωματείων, από τα οποία, κατά τους ισχυρισμούς της αποδεικνύεται ότι τα αναφερόμενα σε αυτά σωματεία-μέλη της (ενδεικτικά «ΚΕΝΤΡΟ ΑΘΛΗΣΗΣ ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ», «ΑΣ ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΗΣ ΑΣΠΡΟΒΑΛΤΑΣ», «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΙΑΠΩΝΙΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΤΕΦΑΝΟΒΙΚΕΙΟΥ», «ΓΑΖ ΚΑΛΟΓΡΕΖΑΣ» κλπ) φέρεται δύναμει των αναφερομένων σχετικών αποφάσεων να διαθέτουν την ειδική αθλητική αναγνώριση στο άθλημα του καράτε. Ωστόσο, ενόψει του ότι ουδαμού προκύπτει η προέλευση των εγγράφων αυτών, ήτοι αν έχουν εκδοθεί από την αρμόδια κατά νόμο Γ.Γ.Α., λαμβανομένου δε υπόψη ότι το περιεχόμενο τους αντικρούονται από αυτό της από 07.03.2017 βεβαίωσης της ίδιας (Γ.Γ.Α.), τυγχάνουν απρόσφορα για την απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού της εναγόμενης.

Μετά ταύτα αποδεικνύεται ότι κατά τις αρχαιρεσίες για την ανάδειξη Δ.Σ. και Εξελεγκτικής Επιτροπής της εναγόμενης συμμετείχαν και ψήφισαν αντιπρόσωποι 14 σωματείων-μελών που δεν διέθεταν την ειδική αθλητική αναγνώριση για το άθλημα του καράτε κι επομένως στερούνταν του δικαιώματος ψήφου. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη διαφορά ψήφων μεταξύ των συνδυασμών ΚΙΜΕ» (34) και «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΣΟΤΟΚΑΝ» (28) για την εκλογή των οργάνων Διοίκησης και Εξελεγκτικής Επιτροπής, το Δικαστήριο κρίνει ότι η συμμετοχή των 14 αυτών σωματείων-μελών, ως προς το 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, της από 11.09.2016 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, επηρέασε το εκλογικό αποτέλεσμα. Συνακόλουθα ο δεύτερος λόγος ακύρωσης θα πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά Βάσιμος.

Ωστόσο, το αίτημα να ακυρωθούν και οι λοιπές αποφάσεις της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης, ήτοι αυτές που αφορούν στην εκλογή Προέδρου και Γραμματέα της Γ.Σ. της ΕΛ.Ο.Κ. (θέμα 1^ο), στην έγκριση του Διοικητικού και Οικονομικού απολογισμού έως 31.08.2016 και απαλλαγή του Διοικητικού Συμβουλίου από κάθε ευθύνη (θέμα 2^ο) και την εκλογή δύο (2) τακτικών και ενός (1) αναπληρωματικού μέλους της εφορευτικής επιτροπής για τη διενέργεια των αρχαιρεσιών (θέμα 3^ο), θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμο. Τούτο δε διότι λαμβάνοντας υπόψη το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας, όπως αναλυτικά εκτέθηκε αμέσως πιο πάνω, για καθένα από τα εν λόγω θέματα της ημερήσιας διάταξης, δεν αποδεικνύεται ότι αυτό (αποτέλεσμα) έχει επηρεαστεί από την, κατά παράβαση του νόμου και του καταστατικού, συμμετοχή των 14 προαναφερομένων σωματείων-μελών της εναγόμενης στη Γ.Σ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά Βάσιμη και να ακυρωθεί η απόφαση της από 11.09.2016 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της εναγόμενης ως προς το με αριθμό 4 θέμα της ημερήσιας διάταξης που αφορά στις «αρχαιρεσίες για την εκλογή έντεκα (11) τακτικών μελών και πέντε (5) αναπληρωματικών του Διοικητικού

Συμβουλίου της ΕΛ.Ο.Κ., τριών (3) τακτικών και δύο (2) αναπληρωματικών μελών της Εξελεγκτικής Επιτροπής».

Μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, κατ' αποδοχή του αιτήματος τους, πρέπει να επιβληθεί σε Βάρος της εναγόμενης, λόγω της εν μέρει ήττας της (άρθρα 178 παρ.1 και 191 παρ.2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων την από 10.03.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 515358/13.03.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 2168/2017, αγωγή και την από 10.05.2017, με γενικό αριθμό κατάθεσης 534566/11.05.2017 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 4076/2017, πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την πρόσθετη παρέμβαση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε Βάρος των προσθέτως παρεμβαίνόντων τα δικαστικά έξοδα της καθ'ης η πρόσθετη παρέμβαση, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (300€).

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την απόφαση της από 11.09.2016 Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης της Αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία «Ελληνική Ομοσπονδία Καράτε» ως προς το με αριθμό 4 θέμα της ημερήσιας διάταξης που αφορά στις «αρχαιρεσίες για την εκλογή έντεκα (11) τακτικών μελών και πέντε (5) αναπληρωματικών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛ.Ο.Κ., τριών (3) τακτικών και δύο(2) αναπληρωματικών μελών της Εξελεγκτικής Επιτροπής» .

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην εναγόμενη τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, τα οποία ορίζει στο χρηματικό ποσό των τριακοσίων ευρώ (300€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, την 3 Μαρτίου 2018.

